

MAGYAR NEMZETI AUTÓSPORT SZÖVETSÉG
Sportfegyelmi Bizottsága

A Magyar Nemzeti Autósport Szövetség Sportfegyelmi Bizottságának a dr. Bánfi László, Lebovits Gábor és dr. Ugrin Tamás összetételű Fegyelmi Tanácsa

a Herczeg Lajos, mint MNASZ Főtitkár által Benyó Miklós ellen kezdeményezett első fokú fegyelmi eljárásban meghozta az alábbi

2/I/2015. (X.08.) SFB. sz. határozatot:

A Benyó Miklós (an.: Brebán Edit, 2049 Diósd, Krisztina u. 14., szül.: Budapest, 1961.04.19.), eljárás alá vont személlyel szemben megindított fegyelmi eljárást a Fegyelmi Bizottság a SFSZ 39.§ (5) bekezdés d) pontja alapján megszünteti.

Jelen határozattal szemben 15 napon belül az eljárás alá vont személy, valamint akinek jogát vagy jogos érdekét a határozat érinti, a reá vonatkozó rendelkezés tekintetében, a **Magyar Nemzeti Autósport Szövetség Sportfegyelmi Bizottságánál** benyújtandó, és a **Fellebbviteli Bizottsághoz** címzett fellebbezéssel élhet.

INDOKOLÁS

Herczeg Lajos Főtitkár a 2015. június hó 9-én kelt elektronikus levelében fegyelmi eljárás lefolytatására tett javaslatot a Fegyelmi Bizottság elnöke számára. A levélben előadta, miszerint Cselényi Balázs az 2015. január 22-én elküldött elektronikus levelében arról tájékoztatta az MNASZ Főtitkárát, hogy a Szövetség honlapján megjelent közlemény tartalma nem felelt meg a valóságnak, mivel annak megállapítása szerint a Terep-rally Szakágnak nincs vezetője, jóllehet a jelzett időpontban Sasvári Sándor töltötte be ezt a tisztséget, és megbízatása a közgyűlés napján szűnt meg 2015. január 24-én.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárás lefolytatását a 2015. június 9-én kelt határozatával elrendelte, arról az eljárás alá vont személyt értesítette, azonban a tértivevény a Szövetségbe csak 2015. szeptember 22-én érkezett vissza.

A tényállás megállapítása során a Fegyelmi Tanács figyelembe vette a rendelkezésre álló elektronikus levelezéseket, a nyílt levél tartalmát, valamint a Szövetség Főtitkárának tájékoztatását.

Mindezek alapján megállapította, hogy az MNASZ honlapján valóban megjelent az a közlemény, amely a nyílt levelet tartalmazta. A dokumentum megállapítása szerint „jelenleg a tereprallyban nincs szakágvezető” (első bekezdés utolsó mondat).

A Szövetség továbbá rendelkezésre bocsátotta a Benyó Miklós korábbi elnök 2015. Január 8-án kelt, „Munkáltatói utasítás” tárgyú elektronikus levelét, amelyben arra utasítja a főtitkárt, illetve a titkársági dolgozókat, hogy „az MNASZ honlapján való mindennemű kommunikációval kapcsolatosan - munkajogi következmények terhe mellett - a továbbiakban csak és kizárólag az alapszabályban megjelölt szervek szokásos üléseiről készült jegyzőkönyveken, határozatokon, főtitkári közleményeken kívül csak az általam ellenőrzött tartalom kerülhet fel”.

A megjelentetés tekintetében Herczeg Lajos főtitkár arról tájékoztatta a Fegyelmi Tanácsot, hogy arra a hivatkozott munkáltatói utasítás alapján Benyó Miklós adott utasítást számára telefonon 2015. január 22-én a késő esti órákban a közzétételre, és azt végül Kassai András sporttíkárt teljesítette. Az érintett közlemény ugyanakkor nem sokkal a megjelenés után lekerült a Szövetség honlapjáról, ugyancsak a korábbi elnök utasítására, miután Herczeg Lajos a megjelenést követően a közlemény valótlán tartalmára felhívta Benyó Miklós figyelmét.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésére bocsátott azon elektronikus levelet is értékelte, amelyben Sasvári Sándor 2015. január 23-án a nyílt levél tartalmának valótlanságáról értesítette a Szövetség vezetőit.

A Cselényi Balázs a beadványában arra is hivatkozott, hogy a megjelentetés a Sporttanács 200/2014. sz. határozatát is megsértette. A határozat kimondja, miszerint „A Sporttanács a mai naptól Szakági hírek és közlemények megjelentetését csak abban az esetben engedélyezi, ha az Alapszabály 42.§ (3) vagy (5) pont alapján szabályos határozat születik róla.”

Ezzel összefüggésben a Fegyelmi Tanács arra az álláspontra helyezkedett, miszerint a szóban forgó nyílt levél nem sorolható a szakági hírek és közlemények közé, ezért a határozat megsértésére történő hivatkozást nem találta megalapozottnak.

Az eljárás megindításáról szóló határozat kézbesítésének igazolását követően 2015. október hó 2. napjára idézte be a Fegyelmi Tanács Benyó Miklóst meghallgatásra, azonban akadályoztatása miatt erre végül 2015. október hó 8-án került sor. A meghallgatás során Benyó Miklós előadta, miszerint postai úton nem kapta meg az elküldött iratokat, elektronikus formában azonban igen. Előadta, miszerint a fegyelmi eljárást méltánytalannak tartja. A vizsgált esemény tekintetében arról tájékoztatta a Fegyelmi Tanácsot, hogy a nyílt levelet a szakági vezetőktől megkapta, azon Berényi Ákos, Kohári Zoltán, Gáspár István, Hargitai Sándor és Gál István neve szerepelt, akik közül Hargitai úr kivételével mindenkivel beszélt telefonon a közzétételt megelőzően, és ők arról tájékoztatták, hogy Hargitai Sándor is egyetért a levél tartalmával. Ezt követően megjelent a nyílt levelet tartalmazó közlemény a Szövetség honlapján, amire valóban ő adott utasítást, mert korábban az ő engedélyétől tette függővé a közlemények megjelentetését a vádaskodó cikkek számának megnövekedése, és kontrol nélküli közzététele miatt. A vizsgált nyílt levél megjelenését követően azonban rövid időn belül kiderült, hogy Hargitai Sándor arról nem tudott, ezért elrendelte annak eltávolítását a honlapról. Sasvári Sándor egyébként szóban jelezte számára a levél megjelenését megelőzően két nappal, hogy lemond tisztségéről, de a megjelenést követően mégis arról informálta, hogy a közgyűlésig marad a tereprally szakág vezetői tisztségében. Benyó Miklós előadta továbbá, hogy álláspontja szerint nem indítható ellene fegyelmi eljárás, mivel Cselényi Balázs 2015. február 18-án hozta a Szövetség tudomására a fegyelmi eljárásra okot adó cselekményt, annak elrendelésére pedig 2015. június 9-én került sor, tehát a kötelezettségzegéstől számított 30 nap eltelt, másrészt sportfegyelmi eljárásnak csak olyan személy lehet alanya, aki sportoló, tisztségviselő vagy tag, azonban a közgyűlés óta megszűnt a kapcsolata a Szövetséggel, így egyik kategóriába sem sorolható, tehát eljárás alá nem vonható.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre tények, körülmények alapján az alábbi következtetésre jutott:

Benyó Miklós korábbi elnök mindennemű jogviszonya megszűnt azáltal, hogy a januári közgyűlésen elnökként nem került újraválasztásra, ezt követően a hivatalos, formális kapcsolata Szövetséggel teljes mértékben megszűnt. A SFSZ 39.§ (5) bekezdés d) pontja szerint az FB a fegyelmi eljárást megszünteti, ha annak tartama alatt az eljárás alá vont személy munkaviszonya, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonya, amatőr sportolói sportszerződése, sportegyesületi tagsága, vagy tanulói jogviszonya (a továbbiakban együtt: jogviszony) megszűnik. Figyelemmel a hivatkozott rendelkezésre, a Fegyelmi Bizottság a fegyelmi eljárás megszüntetése mellett döntött, egyúttal a tényállás további, érdemi vizsgálatát mellőzte.

Cselényi Balázs a későbbi beadványaiban azt is indítványozta, hogy a nyílt levélen aláíróként feltüntetett személyek fegyelmi felelőssége is kerüljön kivizsgálásra. Ebben a tekintetben a Fegyelmi Tanács kiemelten értékelte, miszerint az elektronikus formában rendelkezésre álló nyílt levélen csak az aláíró személyek neve került feltüntetésre, az aláírásuk azonban nem, ezáltal további bizonyítás lefolytatását tenné szükségessé annak vizsgálata, hogy a nyílt levél tartalma az aláírók közül mely személyeknek tükrözi a valós szándékát, illetve milyen mértékben, azonban ez a vizsgálat a Fegyelmi Tanács lehetőségeit és hatáskörét meghaladja. Mindezekre figyelemmel az aláíró személyek fegyelmi felelősségének vizsgálatát, illetve annak esetleges megállapítását mellőzte, erre vonatkozó igény egyéb, polgári jogi úton érvényesíthető.

Az első fokú fegyelmi határozattal szembeni fellebbezési jogot az SFSZ. 44.§-a biztosítja.

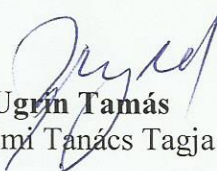
Kelt, Budapest, 2015. október hó 8. napja



Dr. Bánfi László
A Fegyelmi Tanács elnöke



Lebovits Gábor
A Fegyelmi Tanács Tagja



dr. Ugrin Tamás
A Fegyelmi Tanács Tagja