

Tisztelt Főtitkár Úr!  
Tisztelt Sporttanács!

A Fegyelmi Bizottság 2015. évi tevékenységét az alábbiak szerint foglalom össze:

Az MNASZ Elnöksége a 2015. május 7-i ülésén meghozott határozatával nevezett ki a Fegyelmi Bizottság vezetőjévé, egyúttal rendelkezett a bizottság további két tagjának megválasztásáról is Lebovits Gábor, valamint dr. Ugrin Tamás személyében.

Ez egyrészt azt jelenti, hogy a Fegyelmi Bizottság tevékenysége 2015-ben értelemszerűen a megválasztásunkat követő időszakra korlátozódott. Ezen túlmenően azt is meg kívánom jegyezni, hogy a Sportfegyelmi Szabályzat 22.§ (1) bekezdésétől eltérően a bizottság tagjává nem öt, hanem három fő került megválasztásra, ennek megfelelően az adott ügyben éppen eljáró Fegyelmi Tanácsot minden esetben a Fegyelmi Bizottság ugyanazon három tagja alkotja.

A Fegyelmi Bizottság tevékenységének alapelveit és kereteit a hatályos jogszabályok, valamint a Szövetség belső szabályzatai határozzák meg.

Ennek többek között abból a szempontból is jelentősége van, hogy fegyelmi eljárás lefolytatását a Sportfegyelmi Szabályzat 13.§ (2) bekezdésében megjelölt személyek indítványozhatják, ettől eltérő esetben arra nincs lehetőség.

Ennek megfelelően 2015-ben két eljárás lefolytatására kapott a Fegyelmi Bizottság javaslatot a Szövetség főtitkárától, mint arra feljogosított személytől, mely indítványoknak a testület mindkét esetben helyt adott, és az eljárás megindításáról határozott.

Az első esetben Benyó Miklós korábbi elnök magatartását vizsgálta meg a bizottság, mivel utasítására egy nyílt levelet tartalmazó közlemény közzétételére került sor, azonban a levél egyik állítását, illetve annak valóságtartalmát az érintett személy utóbb megkérdőjelezte. Az eljárás során a Fegyelmi Bizottság a tényállás feltárásához szükséges adatokat beszerezte, majd Benyó Miklóst meghallgatta. Mindezek ismeretében a bizottság a Sportfegyelmi Szabályzat 39.§ (5) bekezdés d) pontja alapján az eljárást megszüntette, mivel az eljárást alá vont személy, valamint az MNASZ között a 2015. januári közgyűlést követően mindennemű jogviszony megszűnt.

A második esetben a Sporttanács határozata alapján a Fegyelmi Bizottság azt vizsgálta, hogy a Rallye Szakági Bizottság vezetője és tagjai az egyik verseny helyszínén meghozott határozatukkal fegyelmi vétséget követtek-e el, ha azzal eltértek a versenyszabályzattól, illetve a határozat nem rendelkezett a Sporttanács vezetőjének ellenjegyzésével. A bizottság a lehetséges adatokat begyűjtötte, továbbá az RSB vezetőjét, valamint további négy tagját meghallgatta, és arra a következtetésre jutott, hogy a fegyelmi vétség elkövetése megállapítható, azonban a számos enyhítő körülményre figyelemmel végül

szóbeli figyelmeztetésben részesítette az eljárás alá vont személyeket, az erre vonatkozó határozatot pedig az RSB következő ülésén személyesen közöltem az érintettekkel.

Tekintettel arra, hogy a fegyelmi határozatok elleni fellebbezés a Fegyelmi Bizottság útján nyújtható be a Fellebviteli Bizottsághoz, ilyen tárgyú kérelmet azonban nem kaptunk, így kijelenthető, hogy mindkét eljárás lezárult.

A fent említett két eljáráson túlmenően egyéb kérelem arra jogosult személytől a Fegyelmi Bizottsághoz nem érkezett, ezáltal további eljárás megindítására ezt meghaladóan nem került sor.

Budapest, 2015. december 27.,

Tisztelettel:

Dr. Bánfi László  
Vezető  
Fegyelmi Bizottság