

Iktatási szám: K- 716/2026

HATÁROZAT

A 74/2026.09.04. számú elektronikus Sporttanácsi határozattal az MNASZ Általános Sportszabályzat és Előírások 35.4.1 cikkelye alapján létrehozott Másodfokú Fellebbezési Bizottság a HRT Auto Group Kft. – HRT Racing által a Rallysport Bizottság 61/2026.08.26. számú elektronikus határozata ellen 2026.08.31 17:37-kor benyújtott fellebbezési ügyben

az alábbi határozatokat hozta:

1. A HRT Auto Group Kft. – HRT Racing által benyújtott fellebbezést befogadhatónak nyilvánítja.
2. A Bizottság a Rallysport Bizottság 61/2026.08.26. számú elektronikus határozatát hatályon kívül helyezi.
3. A Bizottság az 59. Mecsek Rallye eredetileg 2026-06-13 20:30-kor hivatalosan közzétett végeredményét érvényben tartja változatlanul.
4. A Bizottság a HRT Auto Group Kft. – HRT Racing által benyújtott fellebbezéshez kapcsolódó, megfizetett fellebbezési díj teljes összegének visszatérítését rendeli el.

Jelen másodfokú nemzeti fellebbezési döntés ellen az MNASZ Általános Sportszabályzat és Előírások 35.6.13. pontja alapján az MNASZ Elnökségéhez lehet felülvizsgálati kérelemmel fordulni a határozat kézhezvételétől számított 7 napon belül. A felülvizsgálati kérelemnek a jelen döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

A másodfokú fellebbezési fórum határozata az Általános Sportszabályzat 35.8.1. pontja szerint azonnal véglegessé válik.

INDOKOLÁS

A jelen ügyben kialakult helyzet több, egymást követő, a verseny előkészítése, lebonyolítása és az azt követő eljárás során bekövetkezett körülmény együttes következményeként alakult ki.

A rendező a kérdéses helyen (Pécsvárad–Hosszúhetény gyorsasági szakasz, 7.56 km-nél) egy, a menetirány megváltoztatására utasító elemet alakított ki. Ezt az elemet padkavédelemként deklarálta, miközben az elem a versenyzőket lassításra és irányváltoztatásra készítette. A lassító, illetve terelő elem elmozdításához az alkalmazandó szabályzat büntetést kapcsol, a padkavédelmi elem elmozdítására azonban ilyen rendelkezést nem tartalmaz. Ennek megfelelően az elem minősítésének a jelen ügyben lényeges jelentősége van.

A verseny engedélyezését, előzetes és helyszíni ellenőrzését végző sporthatóság (RSB) ezt a körülményt nem észlelte, és azt sem a pályaellenőrzések során, sem később, a bejárások során nem korrigálta. (RVSZ 10.2 és 20.10.4)

MAGYAR SPORT HÁZA / HOUSE OF SPORTS

H-1146 BUDAPEST, Istvánmezei út 1-3.

H-1425 BUDAPEST, Pf. 116. Tel.: 36(1)460-6875 36(1)460-6876 Fax: 36(1)460-6930

E-mail: mnasz@mnasz.hu <http://www.mnasz.hu>

A helyszínre érkező sportbíró utasítást kért rádión, azonban a rádióhálózat működésének problémája miatt a szakasz vezetőbírója erre nem tudott válaszolni. Egy, a versenyigazgató beszámolójában meg nem nevezett személy azt az utasítást adta a sportbírónak, hogy az eseményeket jelentse és jegyzőkönyvezzé. Ennek következtében néhány versenyző által okozott elem-elmozdítás regisztrálásra került, míg más versenyzőké nem. Ez nemcsak a két hivatkozott versenyzőre, hanem a mezőny további részére is igaz.

Az RVSZ 20.10.10.5 pont alapján a stop-ban a versenyző tájékoztatás megtörténtének ténye vagy elmaradása az esetleges büntetés kiszabását nem befolyásolja.

A szakasz vezetőbírója a helyszíni sportbíró ezen irányú jelentési kötelezettségét leállította, ezt jelentette, azonban a jelentés a versenyközpontban nem került ellenőrzésre és kiértékelésre.

A verseny ideiglenes eredményének kihirdetését követően a **rendelkezésre álló határidőn belül senki nem nyújtott be óvást**, így az eredmény az alkalmazandó eljárási szabályok szerint véglegessé vált.

A versenyigazgató a felülvizsgálati kérelmi határidőn belül értesítette a Felügyelő Testületet, azonban a ténylegesen történt eseményeket nem tárta teljeskörűen az FT elé, így az FT a rendelkezésére álló információk alapján alkalmazta a vonatkozó sportszabályokat.

Az RSB ezt követően a Sporttanáccsal kezdeményezett levelezést, miközben az MNASZ Általános Sportszabályzat és Előírások 35.4.1. pontja szerinti elsőfokú eljárásban az illetékes szakági bizottság, jelen esetben az RSB jár el. Ez további késedelmet eredményezett.

A döntés során a Bizottság az alábbiakat vette továbbá figyelembe:

Az RSB-nek a hivatkozott 61/2026.08.26. számú határozatának meghozatalára hatásköre és lehetősége volt. Az MNASZ Alapszabály 42/A. § (2) bekezdése alapján a szakági bizottságok a hatáskörükbe tartozó kérdésekben elsőfokú sportszakmai döntéseket hoznak.

Az RSB határozata ugyanakkor tévesen állapítja meg az adott sportbíró hibáját, miközben ő a szervezőbizottság egy tagjától kapott utasítás alapján járt el.

Az RSB határozata nem foglalkozott azzal, hogy a versenyközpontba beérkező jelentések miért nem kerültek teljeskörűen kiértékelésre még a verseny ideiglenes végeredményének kihirdetése előtt.

Az RSB határozata továbbá nem veszi figyelembe, hogy egy már kihirdetett végeredmény utólagos módosítása a teljes mezőny eredményét és ezáltal az érintettek érdekeit is érinti. Ehelyett két érintett versenyző büntetésének eltörlése alapján új eredmény megalkotását határozza meg.

Az RSB határozata továbbá nem rendelkezik arról, hogy az értékelő team milyen szabályi felhatalmazás alapján jogosult a már kihirdetett végeredmény módosítására és annak újbóli publikálására. Az értékelés feladata az eredmények szabályoknak és az arra jogosult döntéshozó szerv döntéseinek megfelelő feldolgozása, azonban a Bizottság nem talált olyan rendelkezést, amely alapján az értékelés önállóan jogosult lenne egy már kihirdetett végeredmény helyett új végeredményt megállapítani és közzétenni.

Az RSB határozata ezáltal nemcsak két érintett versenyző büntetésének eltörléséről rendelkezik, hanem ennek következményeként egy új végeredmény megalkotását is előírja, azonban ennek végrehajtására és az új végeredmény hitelesítésére vonatkozó eljárást nem határozza meg.

Az adott esetre, vagyis **egy már kihirdetett végeredmény utólagos megváltoztatására** vonatkozó speciális szabályozást a Bizottság nem lelt fel. A Bizottság ezért az FIA Nemzetközi Sportkódex 1.2.1. pontjában, valamint az MNASZ Alapszabály 4. § (1) bekezdésében, továbbá 30. § (2) bekezdés h) és i) pontjaiban foglaltakat is figyelembe vette.

A verseny újra nem futható, a verseny, illetve az adott szakasz törlése pedig további érdeksérelmet okozna.

Az események fenti egymásutánja olyan helyzetet eredményezett, amely a kialakult eredmény valamennyi érintett érdekeinek sérelme nélküli utólagos korrekcióját sportszakmai eszközökkel nem teszi lehetővé.

Az MNASZ Általános Sportszabályzat 35.6.8 alapján a Bizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján döntött.

A Bizottság a szervezési és eljárási hiányosságok megtörténtét megállapítja, ugyanakkor olyan megoldást, amely a kialakult helyzetet valamennyi érintett érdekeinek sérelme nélkül orvosolná, nem lát megvalósíthatónak. Erre tekintettel a Bizottság az eredetileg kihirdetett végeredmény fenntartása mellett dönt.

Az MNASZ Általános Sportszabályzat és Előírások 35.7. pontja szerint a fellebbezési díj visszafizetéséről az eljáró fellebbezési fórum a fellebbezési határozat részeként dönt, ezért a megfizetett fellebbezési díj teljes összegű visszatérítését indokoltnak tartja.

Budapest, 2026.09.07

Faluvégi Péter
a II. fokú Fellebbezési Bizottság
vezetője
sk.

Major Dávid
a II. fokú Fellebbezési Bizottság
tagja
sk.

Vinoczai Attila
a II. fokú Fellebbezési Bizottság
tagja
sk.

Kiadmány hitelül:

Magyar Nemzeti
Autósport Szövetség
H-1146 Budapest, Istvánmezői út 1-3,
Sztankovics György
irodavezető