

A Magyar Nemzeti Autósport Szövetség Fegyelmi Bizottsága – **zárt tanácskozás után** – meghozta és kihirdette az alábbi

HATÁROZATOT

A Magyar Nemzeti Autósport Szövetség Fegyelmi Bizottsága megállapítja, hogy A. Gy. (sz.:; an.:; szig.:; lakik:) és P. Zs. (sz.:; an.:; szig.:; lakik:) versenyzők, azzal a magatartásukkal, hogy a 2011. évi Arad Rallye Watt Energy Országos Bajnoki futamon, -2011. augusztus 3.-án,-

-összesen hat alkalommal nem a saját 102. rajtszámú, hanem a 136. rajtszámú páros dokumentációjával léptek pályára ill. hagyták el azt, azaz rajtszámot cseréltek;

valamint, hogy nem a versenykiírásnak megfelelően cseréltek tréning autót;

továbbá, hogy ezzel a magatartással, valós esélye volt annak, hogy további jogosulatlan pályabejárásokat végezzenek, és ezzel nagymértékű és jogtalan előnyhöz jussanak,

ill. amikor saját elmondásuk alapján felismerték a „hibát”, (102. és a 136. rajtszám dokumentáció cseréjét) akkor sem tettek meg minden elvárható lépést annak érdekében, hogy az ott a helyszínen haladéktalanul tisztázható legyen,

megsértették az MNASZ **Sportfegyelmi Szabályzat 2.§-t; valamint Arad Rallye Watt Energy Országos Bajnoki futam versenykiírásának 9.1.pontját** a regisztrációs eljárásra vonatkozóan; továbbá az **FIA NEMZETKÖZI SPORTKÓDEX XI. Fejezet 151.szakasz b.) ;c.) f.) ; g.) pontokat és az ehhez fűzött kiegészítést.**

Ezzel az eljárásukkal az MNASZ Sportfegyelmi Szabályzat szerinti 15.§ (1) a.) pontja alapján a Fegyelmi Bizottság megállapítja a kötelezettség-szegést, és az alábbiak szerint büntetést szab ki a fegyelmi vétség miatt.

Ezért A. Gy. és P. Zs. versenyzőket -sportolókat-, a Fegyelmi Bizottság az MNASZ Sportfegyelmi Szabályzat 3. § (2) bekezdés a.) pontja, alapján a szövetség versenyrendszerében történő, és az FIA NEMZETKÖZI SPORTKÓDEX XI. Fejezet 159. szakasz alapján érvényesülő 161. szakasz alapján a nemzetközi sport tevékenységtől is

18 hónapra – azaz tizennyolc hónapra – eltiltja.

A Magyar Nemzeti Autósport Szövetség Fegyelmi Bizottsága elrendeli a nevezett versenyzőpáros A. Gy. és P. Zs. versenyzői engedélyének a határozat jogerőre emelkedésének napján történő azonnali hatályú bevonását.

A Magyar Nemzeti Autósport Szövetség Fegyelmi Bizottsága elrendeli továbbá, a FIA NEMZETKÖZI SPORTKÓDEX XI Fejezet 159. szakasz és 161. szakasz alapján- a jelen határozat jogerőre emelkedésével egyidejűleg- a FIA Titkárság megkeresését a jelen határozat nemzetközi foganatosítása érdekében.

A határozat ellen, annak kézhezvételétől számított 15 (tizenöt) napon belül az MNASZ Fegyelmi Szabályzat 18.§ szerint fellebbezés terjeszthető elő. A fellebbezést az első fokon eljáró szervnél kell benyújtani, amely azt 15 napon belül az eljárás során keletkezett iratokkal együtt továbbítja az MNASZ Fellebbviteli Bizottságához.

A Magyar Nemzeti Autósport Szövetség Fegyelmi Bizottsága járt el a K-..../2011. sz. – ügyben A. Gy. és P. Zs.-val szemben.

A K-..../2011. sz. ügyben a Fegyelmi Bizottság két tárgyalás tartott így 2011. szeptember 2-án a Fegyelmi Bizottság Tóth-Gili Ferenc Elnökből, Halász Dezső és dr. Horváth Péter Pál tagokból állt.

A 2011. szeptember 9-én megtartott tárgyaláson a Fegyelmi Bizottság Tóth-Gili Ferenc Elnökből, dr. Károlyi Attila és dr. Horváth Péter Pál tagokból állt.

INDOKOLÁS

I. Eljárási kérdések:

Az eljárás adataiból megállapítható volt, hogy P. Zs. az idézését 2011. augusztus 24.én vette át, így a fegyelmi szabályzat (FSz.) szerint (FSz.13.§ (2) bek.) a tárgyalás megtartható volt, a tárgyalás megtartása ellen – leszámítva az elfogultsági indítványt-kifogást nem emelt.

Az előterjesztett elfogultság indítványt, a fegyelmi szabályzat alapján (FSz.: 9.§ (6) bek.) az MNASZ elnöke bírálta el, és találta azt alaptalannak. Az MNASZ Elnökének erre vonatkozó nyilatkozatával a fegyelmi bizottság elnöke már a tárgyalás megtartása előtt rendelkezett, az eljárás alatt ennek írásbeli beszerzése is megtörtént.

Így a fegyelmi bizottság elnökének elfogultsága nem volt megállapítható.

A fegyelmi bizottság ezen döntésével kapcsolatban, önálló jogorvoslati út nincs, azt a jelen határozat fellebbezésében támadhatja az elfogultsági indítványt előterjesztő P. Zs..

A. Gy., az első tárgyaláson nem jelent meg, akadályoztatására vonatkozóan a fegyelmi szabályzat szerint, méltányolható indokot terjesztett elő. Így őt a fegyelmi bizottság az első tárgyalás jegyzőkönyvének megküldésével írásban idézte újra.

A csatolt és az első tárgyaláson méltányolhatónak tekintett orvosi igazolással kapcsolatban, nagyon komoly aggály merült fel K. Zs. vallomása alapján, de ez ezzel kapcsolatos büntető feljelentést a fegyelmi bizottság mellőzte.

A. Gy., és P. Zs. a második 2011. szeptember 9-ére kitűzött tárgyaláson annak ellenére, hogy erről tudomásuk volt, nem jelentek meg.

Mindketten arra hivatkoztak, hogy jogi képviselőjük családjában tragédia történt, ezért az eljárásban jogi képviselőjük nem tud részt venni.

Ehhez képest a helyzet az, hogy P. Zs.nak a jogi képviselője szabályosan az első tárgyaláson csatolta írásbeli meghatalmazását az iratokhoz.

A. Gy. azonban - igaz ugyan, hogy faxon küldött - egy meghatalmazást, ugyanazon jogi képviselő személyére, mint aki P. Zs.t képviselte az eljárásban, ez azonban nem volt szabályos meghatalmazásnak tekinthető. Mindezt, figyelemmel arra, hogy az eredetiben (Fsz.:13.§ (7) bek.) nem került az eljárás irataihoz csatolásra, így A. Gy. szabályos meghatalmazást nem adott jogi képviselőjének. Ebből következően, az arra való hivatkozása, hogy a jogi képviselőjének családjában tragédia történt, és ezen okból kéri a tárgyalást elhalasztani, - a továbbiakban bemutatandó okokon kívül - azért is alaptalan, mert a jelen eljárásban szabályszerűnek tekinthető meghatalmazást a jogi képviselő részére nem adott ill. az eljárás iratához az nem került eredetiben csatolásra.

A. Gy. és P. Zs. tárgyalás elhalasztására vonatkozó indítványát azért is el kellett utasítani, mert a fegyelmi szabályzat szerint (FSz.:14.§(1) bek.) a soron következő tárgyalást nyolc napon belül kell megtartani, valamint a fegyelmi bizottság álláspontja szerint egyezően az első tárgyalásra vonatkozó szabályokkal három munkanap (FSz.:12.§ (4) bek.) álljon rendelkezésre az eljárás alá vontaknak.

A két szabály figyelembe vétele mellett, a fegyelmi bizottságnak nem is lett volna - eljárási szempontok miatt sem - lehetősége, a tárgyalás elhalasztására vonatkozó kérelem teljesítésére.

A halasztás indokaként felhozott – jogi képviselő családjában történt tragédiát – a fegyelmi bizottság több okból sem találta méltányolhatónak.

Egyfelől a jogi képviselő meghatalmazása ügyvédi irodára került kiállításra, és az iroda életében fogalmilag kizárt a családi tragédia. Így ez a hivatkozás nem volt megalapozott.

A jogi képviselő sem, de A. Gy. sem csatolta az iratokhoz a fegyelmi szabályzat szerinti eredeti meghatalmazást. Így a jogi képviselő bármilyen hivatkozása A. Gy. tekintetében - figyelemmel arra, hogy közöttük jogi kapcsolat nincs- teljes mértékben megalapozatlan.

Megjegyzendő ennek elkerülése érdekében, a jogi képviselőnek, vagy A. Gy.nak, annyit kellett volna tenni, hogy a 2011. szeptember 5-én kiállított meghatalmazást un. elsőbbségi levéllel, annak eredeti példányának megküldésével, azt az eljárás irataihoz kéri csatolni azt.

Mindezt figyelemmel arra, hogy minden bizonnyal mindketten ismerték, ismerniük kellett a fegyelmi szabályzat erre vonatkozó rendelkezéseit. (FSz.: 13.§ (7) bek.)

A fentiek figyelembe vétele mellett - megállapítva, hogy P. Zs. rendelkezett jogi képviselővel-, az előterjesztett halászási kérelem nem volt méltányolható ekként nem teljesíthető, míg A. Gy. tekintetében az előadottak teljesen megalapozatlanok voltak.

Ezt erősíti a jogi képviselő 2011. szeptember 7-én kelt kérelme, amelyben kizárólag P. Zs.-t nevesíti ügyfeleként, holott a kérelem megírásakor már elméletileg rendelkezett A. Gy. (2011. szeptember 5-én kelt) meghatalmazásával. A két okirat keltezése között két nap telt el, ugyanakkor a jogi képviselő nem hivatkozik arra, hogy A. Gy. is ügyfele lenne, ill. az eljárás adatai alapján az is megállapítható, hogy a jogi képviselő semmilyen meghatalmazást sem csatolt a 2011. szeptember 9-i tárgyalásig.

Megjegyzendő, hogy általában az egyes kérelmek előterjesztésekor, a kérelem okát minimálisan szükséges valószínűsíteni. A fegyelmi bizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy az ügyvédi irodának fogalmilag kizárt a családi tragédiája, ezzel együtt ennek a valószínűsítése sem történt meg. Így a fegyelmi bizottság nem kerülhetett abba a helyzetbe, hogy ezt a hivatkozást érdemben megvizsgálja a fent említett két ok miatt.

Ugyancsak az eljárás adataihoz tartozik, hogy az első tárgyalás berekesztése után a jogi képviselő jelezte, hogy ún. tárgyalásütközés miatt nem megfelelő a 2011.szeptember 9-i időpont, ebből következően kellő idő állt rendelkezésre annak érdekében, hogy helyettesítésről gondoskodjon, de ezt elmulasztotta.

A fegyelmi bizottság nem tekintette A. Gy.-öt tartósan akadályoztatottnak, (FSz.: 13.§ (8) bek.) egyfelől a miatt, mert a csatolt kórházi igazolás tartalma alapján ez nem volt valószínűsíthető. Másfelől, az a tény, hogy az edzés dokumentációt A. Gy. a tárgyalás után negyedik, - a szabályok szerinti lehető legelső napon,- a kórházától legalább 500km távolságban átveszi. Továbbá, részt vesz az edzéseken, és a fegyelmi tárgyalás napján is a hétvégi (2011. szeptember 9-11. Mecsek Rallye) verseny helyszínén tartózkodik. Ezt igazolja, az edzés dokumentáció átvételén kívül az is, hogy mindkét eljárás alá vont a 2011. szeptember 8-án 10 óra 6 perckor előterjesztett kérelmeiket, a Pécsi Plazából küldték el faxon.

Valamint, a korábban már hivatkozott 2011. augusztus 24-től - szeptember 9-ig tartó időszakban, - ami, több mint két hét - mindösszesen egy napnyi akadályozást igazolt A. Gy., amelynek valóságával kapcsolatban igen komoly aggály merült fel, K. Zs. nyilatkozata miatt

A fegyelmi bizottság ez első tárgyaláson az eljárás alá vont azon nyilatkozatával rendelkezett, amely alapján az volt megállapítható, hogy személyesen kíván megjelenni, és nyilatkozatot kíván tenni, ill. bizonyítási indítványt kíván előterjeszteni. Ebből a fegyelmi bizottság tartós akadályoztatásra már az első tárgyaláson - a fent említett egyéb okok miatt – sem vonhatott le megalapozott következtetést.

Megjegyzi a fegyelmi bizottság, hogy azt az indítványt, amely alapján a fegyelmi bizottságnak a (Fsz.:13.§ (8) bek.) szerint, kellett volna eljárni A. Gy. gyel szemben, nemcsak a fenti okok miatt nem volt teljesíthető. Hanem azért sem mert, A. Gy.-nek az eljáró jogi képviselő sem az első, sem a második tárgyaláson nem lett a (FSz.:13.§ (7) bek.) meghatalmazottja, figyelemmel arra, hogy eredeti meghatalmazás a tárgyalási napon sem került bemutatásra. Így az előterjesztett indítványra a jogi képviselőnek meghatalmazása nem volt, így ezt a fegyelmi bizottság nem is vehette figyelembe.

Az eljárás alatt kifogásolt Sch. J. tanú vallomásának az aláírt példánya is beszerzésre került, egyezően az első tárgyalásra általa becsatolt nyilatkozattal.

A jogi képviselő kifogásolta, hogy megítélése szerint az RSB (Rallye Sport Bizottság) kezdeményezte a fegyelmi eljárást, akinek azonban a Fsz.: 11.§ alapján ilyen lehetősége nincs. Ezzel kapcsolatban a fegyelmi bizottság rámutat arra, hogy a már az eljárás során is tájékoztatta a jogi képviselőt, hogy a fegyelmi eljárást a MNASZ főtitkára kezdeményezte, és az ezzel kapcsolatos okirat az eljárás anyagai között fellelhető.

II. Bizonyítási indítványok elutasítása:

A. Gy. az idézést 2011. augusztus 24-én vette kézhez, e-mail útján egyezően P. Zs.val. Így az általa 2011. szeptember 1-jén írásban előterjesztett javaslat, miszerint később bizonyítási indítványt, ill. nyilatkozatot kíván tenni - minden konkrétum nélkül, - azért is sajátságos, mert erre nem csak a betegséggel érintett napig – szeptember elseje - állt rendelkezésre, hanem 2011. augusztus 24.-től számított időszak is, ami az első tárgyalásig nyolc napot jelent.

Mindezt különös figyelemmel arra, hogy érdemi, tényleges bizonyítási indítványt, ill. írásbeli nyilatkozatot a mai napig nem terjesztett elő, holott erre, a második tárgyalási napig újabb nyolc nap állt a rendelkezésére.

Így összességében az állapítható meg, hogy, A. Gy.-nek nyilatkozatai, indítványai megtételére több mint két hete volt, amiből egyetlen napon volt akadályoztatott. Ebből az is megállapítható, hogy az Ő számára a fegyelmi eljárás semmi jelentőséggel nem bír, annak súlyát igyekezett figyelmen kívül hagyni.

Ezen körülmények között a fegyelmi bizottságnak, nem volt oka, hogy újabb határidőt biztosítson A. Gy.-nek, figyelemmel arra, hogy magatartásából egyértelműen megállapítható volt, hogy nem kívánt a fegyelmi bizottsággal együttműködni. Amennyiben valóban együttműködni kívánt volna a fegyelmi bizottsággal, akkor arra több mint két hete volt, de ezt nem tette. Továbbá a tartós akadályoztatás nemhogy nem volt megállapítható, hanem éppen annak az ellenkezője tekinthető ténynek, azaz A. Gy. egyáltalán nem volt akadályoztatva.

Az pedig nyilvánvalóan nem sportemberhez illő magatartás, hogy a versenyzésre felkészülésben, edzésen való részvételben, valaki nem akadályoztatott, csak a fegyelmi bizottság előtti megjelenésében. Jelen esetben, pedig ez volt megállapítható mindkét eljárás alá vont tekintetében a második tárgyalással összefüggésben, különös tekintettel a korábban, már részletesen vizsgált és indokolt méltányolhatatlan ok miatt is.

Megjegyzendő, hogy A. Gy. bizonyítási indítványa nem értelmezhető érdemi indítványnak, figyelemmel arra, hogy az csak általánosan tartalmazta ezt, konkrétum nélkül.

A fenti indokok alapján a fegyelmi bizottság A. Gy. nyilatkozatának és indítványának bevétele nélkül hozta meg a határozatát.

A. P. és szerelők további meghallgatása szükségtelen volt, mert a fegyelmi eljárásban nem volt jelentősége annak, hogy a VW Golf (frsz.: ...-...) ténylegesen meghibásodott-e, vagy sem, ill. hogy a gépkocsi milyen hibát szenvedett. Mindezt figyelemmel arra, hogy nem az autó meghibásodása volt a fegyelmi eljárás alapja. A fegyelmi eljárás tárgya az új gépkocsi a Suzuki Baleno (frsz.: ...-...) tréningbe való bevezetése, ill. annak szabályossága, szabálytalansága, ill. azzal megtett tréning körök mennyisége volt.

Jogi képviselő azon indítványa, hogy a fegyelmi bizottság hallgassa meg K. M.-t annak érdekében, hogy ő azt tudja igazolni, hogy ő is kereste A. M. versenyrendezőt azért indokolatlan, mert K. M. az eljárás adatai szerint nem volt meghatalmazottja az A. Gy.-P. Zs. párosnak, így az Ő eljárása nem is lehetett hivatalosnak tekinthető. Azaz így nem lett volna elérhető egy olyan eljárás, amit K. L. versenyigazgató hivatkozott, miszerint egy új tréning dokumentációt kellett volna beszerezni, az új gépkocsival való elindulás előtt. Hivatkozik e körben a fegyelmi bizottság az Arad Rallye versenykiírás 9.1 Regisztrációs eljárás pontjára.)

A fegyelmi bizottság rövid úton beszerezte A. M. versenyrendező nyilatkozatát, aki rögzítette, hogy ebben a témában K. M.-sal (101. rajtszámú versenyző) nem beszélt. Így ő hivatalos értesítést az A.Gy. – P.Zs. páros autócserejéről nem kapott.

Így az ezzel kapcsolatos további bizonyítás azért is szükségtelen volt, mert ha lett is volna olyan bejelentés, amire az A.Gy. – P.Zs. páros hivatkozik, akkor abból egy hivatalos eljárásnak kellett volna következni, az autócsere okán, ilyen azonban nem volt.

Így K. M. meghallgatásától nem volt várható, hogy olyan nyilatkozatot tegyen, hogy Ő hivatalosan jelentette be az A.Gy. – P.Zs. páros autócserejét, és az így megindított hivatalos eljárásban a páros meghatalmazással képviselte volna. Ezt a hivatalos eljárás hiánya kizárta, így ezt az indítványt a fegyelmi bizottság elutasította.

III. Meghallgatások értékelése:

P. Zs. nyilatkozatából a fegyelmi bizottság az alábbiakat tekintette jelentősnek az ügy elbírálása szempontjából.

P. Zs. elmondta, hogy a K. – P. versenyzőpárossal (101. rajtszám) valamint, az A. - V-B. párossal és csapatukkal laktak egy szálláson. Az A. - V-B. párosnak csak két csapattagja érkezett meg ebben az időben a helyszínre, közöttük volt ennek a csapatnak a meghatalmazottja F. O. is.

P. Zs. nyilatkozta, hogy a 2011. augusztus 3-án vették fel az ún. edzés dokumentációt, ami a pályabejáró kártyából (ennek részeként menetlevélből) és egy azonosító matricából állt.

P. Zs. elmondta, hogy az átvett dokumentáción a 102-es rajtszám - ami az Ő versenyző párosuké - az rajta volt, csupán a felső sarokból a pályabejáró kártyán, hiányzott a rajtszám.

A ...-... forgalmi rendszámú VW Golf-ra - ami az Ő versenyző párosuk ún. regisztrált és azonosított tréning, (edzés) autójuk volt, arra a rajtszámot, ráírták a matricát felragasztották.

Elmondta azt is, hogy a VW Golf-juk meghibásodott, és ezért a velük egy szálláson lévő F. O., által felajánlott Suzuki Baleno ...-.... forgalmi rendszámú autóval folytatták az edzést. Ekkor a verseny kiírás szerint 5. és 6. „Gy” azaz gyorsasági szakaszokon edzettek, ezzel a cserélt Suzukival.

Nyilatkozta azt is, hogy a fent említett Suzuki Baleno, amivel később edzettek, nem az Ő -102. rajtszámú A. Gy.-P. Zs. versenyző páros gépkocsija volt, ezért ők erre a Suzukira és okmányaira nem írtak semmit. Így állította, hogy a 136. rajtszámú autóra vonatkozó edzés dokumentációra nem írt semmit sem, ideértve a kiragasztott azonosító matricát is, amely így üresen rajtszám nélkül maradt.

Állította, hogy telefonon kereste a verseny igazgatóját, K. L.-t, valamint a velük egy szálláson tartózkodó K. – P. páros (101. rajtszám), K. M. tagját kérte arra, hogy keresse telefonon A. M.-t, a verseny rendezőjét, a gépkocsi csere miatt, egyebekben az edzést folytatták.

P. Zs. kérdésre elmondta azt is, hogy az Ő versenyző párosukban a dokumentációt együtt kezelik., azaz mindketten foglalkoznak vele.

Nyilatkozta, hogy a H. –B. versenyző párossal (103. rajtszám) történt találkozás alkalmával, nem találkozott Sch. J.-sal - aki a Sch. –H. (123. rajtszám) páros vezetője.

Elmondta azt is, hogy a H. –B. (103. rajtszám) párossal történt találkozás alkalmával ismerte fel azt a hibáját, hogy eddig a 136. rajtszámú autó dokumentációjával regisztrálták magukat az egyes gyorsági szakaszok ún. START és STOP, ellenőrző pontjainál, a bírónál.

Állítása szerint erre úgy kerülhetett sor, hogy a csere autót (Suzuki Baleno) biztosító F. O. is felvette, mint meghatalmazott az A. –V.-B. páros edzés dokumentációját, és ezt ebben a Suzuki Balenóban helyezte el. Míg Ő - P. Zs.- ezt az edzés alatt összekeverte a saját 102. rajtszámú versenyző párosra kiadott, náluk lévő edzés dokumentációval, és a rossz okiratokat nyújtotta át, adta ki, a gépkocsiból a sportbíróknak.

Előadta, hogy ezzel együtt csak a megengedett mennyiségű, azaz három pályabejárást tettek meg ténylegesen. Az edzésen és a versenyen ezzel kapcsolatos problémát nem észlelt csak annyiban, hogy a Felügyelő Testület egy perces büntetést szabott ki rájuk e miatt. Ezt azonban meg szerették volna fellebbezni, de erre jogosult személy - Kft ügyvezetője vagy, meghatalmazottjának - a hiányában erre nem került sor.

Mindezt figyelemmel arra, hogy a Kft nevezte az A. Gy.-P. Zs. párost a versenyre, így a jogorvoslattal is csak a nevezett Kft élhetett volna.

Többször is kiemelte, hogy a megengedett három alkalomnál, nem mentek többször a pályákon, igaz ezt két dokumentációval teljesítették a 102. és a 136. rajtszámú autókra kiadottakkal. Hangsúlyozta, hogy ez azonban csak egy egyszerű tévedés volt.

Tudomása szerint az edzés autó cserélhető, ezt csak akkor kell, jelenti, ha a gépkocsi azonosítására alkalmas, kiragasztott matrica megsérül.

P. Zs. az eljárás során bizonyítási indítványokat terjesztett elő, valamint tárgyaláshalasztási kérelmet is. Ezeket a fegyelmi bizottság a jelen határozat Eljárási kérdések részében bírálta el.

A fegyelmi bizottság meghallgatta **K. L.-t** a verseny versenyigazgatóját, aki az ügy megítélése szempontjából az alábbi lényeges nyilatkozatokat tette.

K. L. versenyigazgató elmondta, hogy ameddig a verseny, a hivatalos adminisztrációval, gép átvétellel nem kezdődik el, addig neki sem, lehetősége sem hatásköre nincsen intézkedni, figyelemmel arra, hogy eddig a verseny rendezőjének a hatás, és feladatköre minden hivatalos ügyintézés, aki A. M. volt.

Elmondta, hogy nem emlékszik arra, hogy lett volna telefonhívása az A. Gy.-P. Zs. párostól ezen a napon augusztus 3-án, de azt is említette, hogy többször beszéltek, a helyszínen találkoztak is. A beszélgetések tartalmát felidézni nem tudta.

Állította, hogy a versenyirodán csak teljesen kitöltött edzés dokumentációt adnak ki, ettől eltérés csak ad-hoc jelleggel lehet, pl.: akkor, ha valaki helyszínen nevez, és nem Budapesten, és főleg akkor, ha kevés nevező van. A jelen esetben ez történt, kevés nevező volt, és az A. –V.-B. páros a helyszínen nevezett. A páros meghatalmazottja F. O. megjelent, akinek kiadásra került egy edzés dokumentáció, figyelemmel arra, hogy a hiányosságokat a versenyző páros vagy, meghatalmazottjuk, pótolni fogja.

Azt, hogy meghatalmazottként eljáró F. O., milyen tájékoztatást kapott arról, hogy a dokumentáción hányas rajtszámot tüntessen fel, vagy az, ki volt töltve erre nyilatkozni nem tudott. Valószínűsítette, hogy a versenyiroda a 137. rajtszám alatt tartotta nyilván az A. –V.-B. párost.

Nyilatkozta, hogy ha bármi történik az edzés autóval, akkor azt a versenyirodán hivatalosan be kell jelenteni, ki kell tölteni egy új adatvédelmi nyilatkozatot és kap egy új komplett edzés dokumentációt. Elmondta azt is, hogy ha bármely versenyző a dokumentációban hibát – ide értve a hiányt is - észlel, akkor azt ugyancsak a versenyirodán kell jelenteni, és azt ott hivatalos eljárás keretében, kell pótolni.

Elmondta K. L. azt, is, hogy hiányos üres dokumentációval elméletileg sem lehet versenyezni, mert azt legkésőbb a START-STOP, ellenőrző pontnál a sportbíró észleli.

A fegyelmi bizottság meghallgatta **F. O.-t** az A. –V.-B., páros meghatalmazottját, aki az ügy megítélése szempontjából az alábbi lényeges nyilatkozatokat tette.

F. O. elmondta, hogy valóban az A. –V.-B., páros meghatalmazottjaként járt el, és vett át egy teljesen kitöltetlen edzés dokumentációt, a versenyirodán. Nyilatkozta, hogy az ún. adatvédelmi adatlapot teljes egészében Ő töltötte ki, leszámítva a 137. rajtszámra vonatkozó bejegyzést, ami azonban nem volt az okiraton, amikor Ő azt visszaadta a versenyirodának. Elmondása szerint, Ő azt a tájékoztatást kapta, hogy az általa képviselt páros rajtszáma a 136. lesz, ezt egyetlen helyre, az eljárás alatt csatolt negyed íves kartonlapra jegyezte fel. Egyéb mást az okiratokon ő nem töltött ki.

Nyilatkozta, hogy az edzés dokumentációt, Ő tette be a Suzuki Baleno gépkocsi jobb első ajtajába, illetve ragasztotta fel a matricát a szélvédőre, amire szintén nem írt semmit. Elmondta, hogy a Suzuki Baleno egyébként a csapattársa D. P. által vezetett szerviz autó lett volna, azaz nem ezzel az autóval tréningezett volna az A. –V.-B. páros, hanem az adatvédelmi nyilatkozaton megjelölt P-..... frsz. gépkocsival, ami csakúgy, mint a versenyzők a helyszínre nem érkezett ki, ezért a nevezést lemondta.

Arra, hogy ez edzés dokumentáció benne van a kölcsönadott autóban, nem hívta fel az A. Gy.-P. Zs. páros figyelmét, úgy nyilatkozott, hogy azt gondolta mindenki viszi a saját okmányait.

Elmondta, hogy a Suzuki gépkocsi kb. 9-11 óráig volt az A. Gy.-P. Zs. párosnál.

A fegyelmi bizottság meghallgatta a **M. –K. (136.)** párost, akik az ügy eldöntése szempontjából az alábbi lényeges nyilatkozatokat tették.

A versenyző páros tagjai elmondták, hogy Budapesten neveztek a versenyre, és a díjat kint Aradon fizették be és a 136. rajtszámú dokumentációt kapták. Ezzel először a 2-4 „GY” azaz gyorsasági szakaszokon edzettek, majd ezt követően mentek át az 5-6. „GY” gyorsasági szakaszokra, ahol legnagyobb meglepetésükre a versenybíró közölte velük, hogy itt már ma kétszer jártak. Figyelemmel arra, hogy ez nem volt igaz, hiszem ettől a helytől cca. 80 km-re edzettek eddig, így kérték ennek a tisztázását. A licencek ellenőrzése után a sportbíró tisztázta a helyzetet, és tovább engedte a párost.

Elmondták, hogy az edzés okmányokat augusztus 2-án vették fel, azokkal minden rendben volt, szabályosan kitöltve kapták meg azt, ide érve az azonosító matricát is, ami a 136. rajtszámmal volt ellátva.

A páros tagjai igazolták a „GY” 5-6. szakaszok START-STOP jegyzőkönyvein, melyeket a saját, azaz valóban a 136. rajtszámú autó vezetőjének ill. navigátorának az aláírásai ill. hogy melyik nem tekinthető sajátjuknak.

Arra nyilatkozni nem tudtak, hogy kik mehettek a „GY”5-6 szakaszokon előttük szintén a 136. rajtszámmal.

Sch. J. egyéb elfoglaltsága miatt írásbeli nyilatkozatot tett. Ennek tartalma alapján az volt megállapítható, hogy ő is közvetlen szem és fültanúja volt az A. Gy.-P. Zs., és H. – B. páros találkozásának, oda a találkozás bekövetkezése után közvetlenül érkezett. Megerősítette, azt, hogy rájuk is rá akart tolatni az A. Gy.-P. Zs. páros, továbbá ő is észlelte a szabálytalanul felragasztott pályabejáró matricát, valamint annak kitöltetlenségét is. Hallotta hogy, azt igyekeznek tisztázni, hogy az A. Gy.-P. Zs. páros milyen rajtszámmal van bent a pályán, állította, hogy ezzel kapcsolatban megnyugtató egyértelmű válasz a párostól nem érkezett.

Sch. J. nyilatkozatára P. Zs. eljárási észrevételt tett, egyebekben erre nem nyilatkozott.

A fegyelmi bizottság meghallgatta **H. R.-t** aki a Sch. J. – H. R., páros (123. rajtszám) navigátora, aki az ügy eldöntése szempontjából az alábbi lényeges nyilatkozatokat tette.

H. R. elmondta, hogy a gyorsasági szakaszra, való belépésre várakozott és ekkor találkozott először a Suzuki Baleno gépkocsival. Köszöntötte őket, de ezt a páros nem viszonzta. Ezt kifejezetten furcsának találta, hiszen ez egy külföldi verseny volt, és magyar versenyzők egymásnak szoktak köszönni. Ekkor még nem tudta, hogy a Suzuki Balenóban, az A. Gy.-P. Zs. páros volt. A „GY” 5 szakaszon azonban utolérték ezt a párost, és azt látták, hogy elől a H. N. – B. K. (103. rajtszám) páros autója áll, mögötte a Suzuki Baleno, majd ezt követően ők, azaz a Sch. –H. (123. rajtszám) páros érkezett meg. Elmondta, hogy a Suzuki tükrében már felismerte A. Gy.-öt. Egyértelműen nyilatkozta, hogy találkoztak az A. Gy.-P. Zs. párossal ez alkalommal, és azt is látta, hogy B. K. lefényképezi az autót és P. Zs.-t is. Megerősítette Sch. J. versenyzőtársának a nyilatkozatát.

Elmondta, hogy maga is észlelte a tolatgatásokat, és az volt a benyomása, hogy valószínűleg személyes találkozás nélkül tovább szeretett volna tovább haladni az A. Gy.-P. Zs. páros.

A fegyelmi bizottság meghallgatta a **H. N. – B. K. (103.)** párost, akik az ügy eldöntése szempontjából az alábbi lényeges nyilatkozatokat tették.

A páros tagjai egymást kiegészítve, elsősorban megerősítették Sch. J. eljűk tárt vallomását. Majd részletesen nyilatkoztak arról, hogy mikor és hány alkalommal találkoztak a Suzuki Balenóval az 5., és 6., „GY” gyorsasági szakaszon, amikor először azt tűnt fel, hogy a köszönésüket két alkalommal nem fogadják ill. elfordított fejjel, igyekeznek elhaladni mellettük. Majd ezt követően a pályán belül, amikor megelőzték őket, ekkor már felismerték a Suzuki Balenóban ülő párosban az A. Gy.-P. Zs. (saját elmondásuk szerint az A. – Zs. párost). Számukra feltűnt, hogy az A. Gy.-P. Zs. páros rajtszáma tudottan a 102. ami a magyar bajnokság állásából következik, hiszen Ők a 2. helyen álltak. Ezután, ezt ellenőrizték a sportbíróknál vezetett jegyzőkönyvekben is, és egyértelműen az volt megállapítható, hogy nem a saját 102. hanem egy ismeretlen rajtszám -136.- alatt jelentkeztek be és ki az 5. és 6. gyorsasági szakaszon.

Részletesen elmondták, hogy milyen körülmények között került sor a fényképfelvételre, a pályán való megállásra, valamint az ún. tolatgatásokra.

Elmondták azt is, hogy megítélésük szerint, egyértelműen el akarta kerülni az A. Gy.-P. Zs. páros a találkozást, de ez a Sch. –H. (123. rajtszám) páros megérkezése után már fizikailag is lehetetlen volt. Egyértelműen nyilatkozta páros, hogy az A. Gy.-P. Zs. páros tudatában volt, a szabálytalan dokumentációnak és az egyértelmű volt a számukra, hogy pontosan tudták, hogy a 136. rajtszámú dokumentációt használják. Erre abból is következtek, ami A. Gy. trágár megnyilvánulásainak tartalma volt, és ide tartozott ugyancsak a verseny rendezőinek a trágár szidalmazása is. Amiből számukra az, derült ki, a versenyrendezőket okolja a hibás rajtszám miatt, mintha neki a 136. rajtszámot adták volna ki.

Bemutatták az eredeti fényképfelvételt is, nyilatkoztak arra vonatkozóan is, hogy az ellenőrző matrica belülről, és szigetelő szalaggal volt felragasztva kitöltetlenül.

Határozottan állították, hogy olyan esemény, ami alapján azt lehetett volna valószínűsíteni, hogy az A. Gy.-P. Zs. páros rajtszámban való tévedését, a pályán való találkozásukkor ismerték volna fel, nem történt.

A fegyelmi bizottság ezen a H. N. – B. K. versenyző páros nyilatkozatára figyelemmel **újra meghallgatta P. Zs.-t**, aki a találkozás, és a fényképezés tényét elismerte. Azonban fenntartotta azt, a nyilatkozatát, hogy a tolatásuk egy kóoszlop felírásának a pontosítása miatt történt, nem emlékezett trágár kijelentésekre, és a mögójük érkező Sch. –H. (123.rajtszám) párosra sem.

A fegyelmi bizottság meghallgatta **K. Zs.-t**, akinek a feladata az volt, hogy az esetet kivizsgálja, és a vonatkozó okiratokat gyűjtse össze a Rallye Sport Bizottság (RSB) részére.

K. Zs. elmondta, hogy közvetlenül beszélt az esetről A. Gy.-el a pályabejárással kapcsolatos események miatt, mire A. Gy. azt közölte vele, hogy Ő ott sem volt, majd azt is közölte, hogy senki sem mond igazat ebben az ügyben. Tájékoztatta, továbbá A. Gy. őt arról is, hogy a fegyelmi eljárás időpontjában Ő a Nyíregyházi kórházban lesz, a fegyelmi tárgyalásra nem megy el.

Ez a telefonbeszélgetés a fegyelmi tárgyalás előtt két nappal történt.

A fegyelmi bizottság meghallgatta az MNASZ sportszakmai alelnökét **Sz. M.-t**.

Sz. M. elmondta, hogy az eset után beszélt A. Gy.-el, aki számára azt a tájékoztatást adta, hogy Őt (A. Gy.- P. Zs. párost) jogtalanul büntette meg a felügyelő testület, az eset meg sem történt. Határozottan emlékezett arra, hogy arra a kérdésére, hogy a Suzuki Baleno bent volt-e az 5."Gy" gyorsasági szakaszon A. Gy. határozottan nemmel felelt. Sz. M. elmondta, hogy ugyanezen megismételt kérdésére A. Gy. ugyanígy, határozottan ismételt nemmel válaszolt.

Kijelentette, hogy az ügyvel kapcsolatos eljárás befejezéséig, nem vette fel az A. Gy. által kezdeményezett telefonhívásokat, ezért kerülhetett arra sor, hogy A. Gy. neki írt egy e mail-t. Ami tartalma alapján, bocsánatkérésnek minősült az eddig tett valótlan állítások miatt, megjegyezte mintegy mentséggént ebben e-mail-ban, hogy mindezt jogi képviselőjének tanácsára tette.

Az eljárásban A. M. a verseny rendezője, írásban nyilatkozott, arról, hogy az A. Gy.- P. Zs. párossal egyáltalán nem beszélt, és a K. –P. (101. rajtszám) páros vezetőjével, K. M.-sal, sem az A. Gy.- P. Zs. páros tréning autócseréjéről beszélt, hanem egy általa engedélyezett ún. privát tesztelés volt a beszélgetés tárgya.

IV.A Bizonyítékok értékelése:

A fegyelmi bizottság a meghallgatott (írásban nyilatkozott) tanúk – fent kiemelt nyilatkozatait, valamint az okirati bizonyítékok, jegyzőkönyvek, fénykép, alapján állapította meg a tényállást, és vont le az alábbi következtetéseket.

P. Zs. nyilatkozta, hogy..." A pályabejáró matricát a szélvédőre és kívülről, a rajtszám feltüntetésével kell kiragasztani, nyilatkozta továbbá, hogy a párosuknál a dokumentációt együtt kezelték.

Ebből a nyilatkozatból egyenesen következik, hogy ezt a szabályt megszegték, és ezt azért nem lehet egyszerű gondatlanságnak tekinteni, mert egy több éve az élvonalban versenyző párostól elvárható, hogy ilyen „hibát” ne kövessenek el.

Egy több éve versenyző, bajnok párostól elvárható az, hogy pontosan tudja, hogy a tréningen csak a saját rajtszámával, és teljes mértékben pontosan kitöltött dokumentációval indulhat el. Ide értve azt is, hogy a pályabejáró matricát hova kell felragasztani, és annak mit – konkrétan a rajtszámot, - kell tartalmazni.

Különös figyelemmel arra, hogy az egyes versenyző párosok rajtszámait nem a tréningen szolgálatot teljesítő pályabírók „találják ki”, hanem a versenyző páros által ki/átadott okiratból (edzés menetlevélből) állapítják meg.

Az eljárás alatt meghallgatott és a csere autót biztosító F. O. egyértelműen nyilatkozta, hogy Ő kitöltetlen okmányokat vett át a versenyirodán, majd később ezek az okmányok kerültek bele úgy a Suzuki Baleno „csere” autóba, hogy azon semmi, - ide értve a rajtszámot is- nem volt kitöltve.

Arra vonatkozóan senki nem nyilatkozott, ill. okirat sem állt rendelkezésre, hogy bármelyik versenybíró hiányolt volna bármit az edzés menetlevélből, amikor az A. Gy.- P. Zs. páros első alkalommal lépett be a gyorsasági szakaszra a 136. rajtszámmal. Ezt követően - ebből az okiratból - rögzítik ezt a rajtszámot a különböző versenybírók, az un. START-STOP jegyzőkönyvekben. Azaz a versenybírók látszólag teljesen rendben lévő dokumentációt kaptak az A. Gy.- P. Zs. párostól, amikor a 136. rajtszámú dokumentációt használták. Ezen okiratokkal kapcsolatban versenybírói aggály nem merült fel.

Ebből egyenesen következik az, hogy a F. O. által a Suzuki gépkocsiban hagyott dokumentáció kitöltésre került, és ez így került átadásra az első, majd a további versenybírók részére, - összesen hat alkalommal - akikkel immár a 136. rajtszámmal találkozott az A. Gy.- P. Zs. páros.

Ez az eljárás pedig csak annak a párosnak állt az érdekében, aki a saját gépkocsijával nem tudott, vagy nem akart az edzésen- egyéb megfontolások mentén- részt venni.

Ebből pedig az következik, az A. Gy.- P. Zs. páros rajtszámot cserélt, és jobb tudomásuk ellenére, egy hozzájuk semmiben nem köthető rajtszámmal és autóval jelentkeztek a tréningek teljesítésére. Továbbá az is megállapítható, hogy a rajtszám cserének a tisztázását elmulasztották, valamint ugyancsak megállapítható volt, az A. Gy.- P. Zs. pároshoz semmiben nem kapcsolódó 136. rajtszám mellett, hat alkalommal írja alá a páros vezetője a nevét, az illetéktelen rajtszámot igazolva.

Mindezt figyelemmel arra is, hogy a külföldi verseny okán a magyar versenyző párost a versenybírók arcról nem ismerik fel.

Ez eljárás során beszerzésre került a verseny rendezőjének – A. M.-nak - a nyilatkozata, e szerint a tiltott autó és rajtszám csere miatt Őt az A. Gy.- P. Zs. páros

nem kereste. Ebből pedig az következik, hogy a versenyző páros nem tett meg minden elvárhatót annak érdekében, hogy a változást a versenyirodával közölje ill., hogy a páros bármikori, ellenőrzését biztosítani tudja.

P. Zs. egyértelműen nyilatkozta, hogy pontosan tisztában volt azzal, hogy mit jelent egy teljes és szabályos tréning dokumentáció. Ehhez képest, azt is nyilatkozta, hogy nem ilyen dokumentációval, ment ki a pályára, a 136. rajtszámmal, hanem egy részlegesen kitöltöttel, figyelemmel arra, hogy a pályabejáró matricán nem volt rajtszám. Ugyanakkor F. O. nyilatkozat alapján az A. Gy.- P. Zs. páros valamelyik tagjának ki kellett tölteni a Suzuki Baleno-ban hagyott üres edzés dokumentációt. Mindezt figyelemmel, arra is, hogy az A. Gy.- P. Zs. páros dokumentációjának bármilyen hiányra vonatkozó sportbírói feljegyzés nincs.

K. L. versenyigazgató nyilatkozta, hogy amennyiben a szélvédőre a kiragasztott pályabejáró matrica megsérül, vagy autócserére kerül sor, akkor be kell menni a versenyirodára, ki kell tölteni egy új adatvédelmi nyilatkozatot, és kap egy komplett új dokumentációt. Jelen esetben az volt megállapítható, hogy a 102. rajtszámhoz kapcsolódó pályabejáró matrica, valamint az egyéb dokumentumok annak ellenére nem vettek részt az edzésen, hogy az A. Gy.- P. Zs. páros aki, az edzésen ezt a rajtszámot kapta, valójában az edzésen más, a 136.rajtszámú autó dokumentációjával vett részt.

K. L. fenti nyilatkozatát a fegyelmi bizottság, mint ún. szakértő tanú nyilatkozatként értékelte az általános megfogalmazás alapján, mindezt figyelemmel arra, hogy Ő hivatalos sportszakember és versenyigazgatói jogosítványa is van, valamint az Arad Rallye versenyigazgatója volt, e feladatkörében ismerte a versenykiírást is.

Az eljárás adatai alapján az volt megállapítható, hogy a 102. rajtszámú A. Gy.- P. Zs. páros pontosan tudta, hogy nem a saját pályabejáró kártyájával és matricájával – hanem, a 136. rajtszámmal - megy be összesen három alkalommal az 5. és 6. gyorsasági szakaszokra - megteremtve annak esélyét, hogy a saját 102. rajtszámával is a megengedett mennyiségű további pályabejárást teljesítsen.

Megjegyzendő, tiltott mennyiségű pályabejárást a fegyelmi bizottság megállapítani nem tudott. Az azonban megállapíthatóvá vált, hogy a pályabejárásra az A. Gy.- P. Zs. páros, szabálytalan dokumentációval ment be, ami önmagában is tiltott pályabejárás és erről az alábbi okok miatt is tudni kellett:

- a pálya bejáró kártya nem volt kitöltve a 136. rajtszámra és nem volt, kívülről szabályosan felragasztva;
- egy, a páros számára be nem jelentett autóval vettek részt;
- a pályabejáró 102. rajtszámra szóló matrica nem vett részt, és a páros nem tudta igazolni, hogy ennek felfedése érdekében mit tett; ill. nem várt az új autó engedélyére;
- a versenyző páros vezetője hat, azaz - 6 - alkalommal írta a nevét a 136. rajtszám mellé, annak ellenére, hogy pontosan tudta, tudnia kellett, hogy az Ő valós rajtszáma a 102;

- P. Zs. elmondása szerint, csak akkor észlelték a tévedést, amikor a H. –B. páros ezt számunkra felfedte;
- ez a nyilatkozat azért megdöbbenő, mert ezután, az lenne a kötelező eljárás, hogy a tévedést a páros haladéktalanul felfedi,
- ehhez képest ilyenre még csak nem is hivatkozott az eljárás alá vont,
- nem igazolt telefonhívásait – időben - a páros a verseny igazgatója és rendezője felé közvetlenül az autócsere időpontjára teszi, nem pedig közvetlenül „hiba” kiderülése utáni időpontra,
- így az volt megállapítható, hogy az A. Gy.- P. Zs. páros hivatalosan értékelhető módon sem, de egyébként egyáltalán semmit nem tett annak érdekében, hogy amikor saját elmondása alapján is tudomására jutott a tévedése, kereste volna ezzel kapcsolatban a versenyirodát,
- a H. – B. és a Sch. –H. párosokkal való A. Gy. - P. Zs. páros találkozásának összes körülménye is azt erősítette, jelentősen hogy a páros a „hiba” teljes tudatában vett részt a pályabejáráson.

F. O.-nak, azért sem állt érdekében kitölteni semmiféle dokumentációt, mert annak átvételekor sem a versenyre nevezett autó, sem a tréningre megjelölt P -..... frsz-ú gépkocsi nem volt a helyszínen. Számára az volt a kedvező, hogy újabb adminisztráció nélkül, ezek közül, egy gépkocsit jelöljön meg, majd a dokumentáció kitöltésekor, ami azonban nem lehetett a Suzuki Baleno, figyelemmel arra, hogy ezt, kifejezetten nem tréning autónak jelölték az adatvédelmi adatlapon, hanem ún. szerviz autónak.

Ezzel együtt **F. O.** azt nyilatkozta, hogy a pályabejáró matricát ő ragasztotta ki a Suzuki Baleno gépkocsira. Ennek azonban semmi értelme sem volt, főleg nem az edzés előtt utolsó (keddi, augusztus 2.) napon. Figyelemmel arra, hogy Ő pontosan tudta, hogy erre az autóra semmiféle pályabejáró matricát sem kell kiragasztani, mivel ez az autó nem tréning autóként volt regisztrálva. Ezen körülmények miatt, nem lehetett teljes bizonyossággal megállítani, hogy a matrica, hogy került rajtszám nélkül, a szélvédőre, szabálytalanul. Ennek a körülménynek azonban a fegyelmi bizottság ezért nem tulajdonított jelentőséget, mert az A. Gy.- P. Zs. párostól egyértelműen elvárható a szabályok teljes ismerte és azok betartása, ami jelen körülmények között nem valósult meg.

Amennyiben a versenyirodán nem következik be az a hiba, hogy kétszer adják ki a 136. rajtszámot, hanem helyesen, **F. O.-nak**, az A. – V.-B. páros részére a 137. rajtszámát adják ki, soha nem következett, volna be az, hogy egy pályabíró észleli azt, hogy a 136. rajtszámú páros(ok) quasi párhuzamosan, folyamatosan közlekednek az egyes gyorsasági szakaszokon. Figyelemmel arra, hogy nem lett volna rajtszám „ütközés”, kettősség a START-STOP jegyzőkönyvekben a sportbíróknál.

Az A. Gy.- P. Zs. páros azon magatartását, hogy tudottan nem az általa kapott rajtszám dokumentációt használta az edzésen, olyan vétkes magatartásnak minősítette a fegyelmi bizottság, amit kötelező lett volna elkerülni a versenyző párosnak. Figyelemmel arra, hogy ezt nem tette, illetve nem tudta igazolni azt, hogy mit tett

annak érdekében, hogy ezt a helyzetet felfedje, reális esélyt teremtett arra, hogy immár saját rajtszámával további, - mennyiségében is tiltott - edzést teljesítsen.

Ezt a fegyelmi bizottság azért tartja kiemelten fontosnak, mert az eljárásban az, nyert igazolást, hogy ennek egyértelmű elkerülése érdekében az A. Gy.- P. Zs. páros semmit sem tett. Így az, hogy a saját rajtszámmal - 102. - mennyiség szerinti tiltott pályabejárás nem következett be, ez azonban nem volt vissza vezethető a versenyzőpáros magatartására. Az, hogy a tiltott mennyiségű pályabejárás biztosan ne következzen be, nem a versenyző páros magatartásra vezethető vissza, hanem tőlük független, véletlenszerű körülmények akadályozták meg ezt.

A fegyelmi bizottság ilyen külső körülménynek tekintette, azt, hogy vagy a versenyiroda hibázott a 136. rajtszám kétszeri kiadásánál, vagy F. O. jegyezte meg rosszul a rajtszámot 137. helyett a 136.-os rajtszámot.

Ugyanilyen körülménynek tekintette a fegyelmi bizottság azt is, hogy, ha az edzésen egyetlen versenyző társnak sem tűnik fel, a nyilvánvaló rajtszám csere ill., azt nem ellenőrzik a START-STOP jegyzőkönyvekben, valamint ezzel nem érik el, a szabályos rajtszámhoz kapcsolódó autó és dokumentáció használatát, úgy minden esélye meg lett volna az A. Gy.- P. Zs. párosnak a mennyiség szerint is tiltott pályabejárásra.

Különös tekintettel arra, is, hogy őket a román sportbírók nem ismerik fel arcról.

A fentiekkel a fegyelmi bizottság azt kívánta hangsúlyozni, hogy a helyzet kialakulásában, a versenyző páros nem, hogy csak nem passzív, hanem a felhozott indokok miatt kifejezetten aktív magatartást is tanúsított.

Különös tekintettel mindezt a

- 102. rajtszámú matrica hiányára,
- az üres dokumentáció kitöltésére 136. rajtszámra és annak használatára,
- a hat alkalommal bekövetkezett 136. rajtszám melletti aláírásra,
- személyes találkozás megelőzése más magyar versenyzőkkel,
- rendezők szidása
- és az eset feltáratlanul hagyására is.

Ilyen körülmények között az eredmény elmaradása (mennyiség szerint is tiltott pályabejárás) nem mentő, de még csak enyhítő körülmény sem lehet.

Ez azzal, a magatartással esik egy megítélés alá, hogy a versenyzők kifejezetten belenyugodtak abba, hogy magatartásuk eredményeképpen kialakult egy tilalmazott magatartás bekövetkezésének reális esélye. A versenyző párossal kapcsolatban az volt megállapítható, hogy a kialakuló helyzet feltárásában, passzívan, míg a helyzet előállításában aktívan vettek részt.

Az eset összes körülményét, mérlegelve a fegyelmi bizottság arra, a határozott álláspontra jutott, hogy függetlenül - az elmaradt tiltott mennyiségű pályabejárástól - a 136. rajtszám használta szándékos magatartás volt, ami igen súlyos és vétkes szabályszegés. Így nem volt elfogadható az egyszerű tévedésre, hibára való hivatkozás sem. Különös tekintettel arra, hogy mindegyik párostól, de egy bajnok, és bajnok

aspiráns párostól elvárható, a szabályok teljes tisztelete, és ismerte, és ezek betartása melletti versenyezés. Mindezt az esélyegyenlőség érdekében is.

Így a fegyelmi bizottság már önmagában a 136. rajtszám használatát is vétkes, és súlyos szabályszegésnek minősítette, míg a mennyiség szerinti tiltott pályabejárással kapcsolatban a fent kifejtett okok miatt, annak kísérletét állapította meg.

V. Megsértett szabályok:

Hivatkozik a fegyelmi bizottság az FIA NEMZETKÖZI SPORTKÓDEX-re (FIA Kódex) az alábbiak szerint:

XI fejezet 151. A szabályok megsértése

Az előbbieken már említett esetek mellett a következőkben szereplők tekintendők a szabályok megsértésének:

a) Minden közvetlen, vagy közvetett megvesztegetés, vagy erre irányuló kísérlet, mindazon személyek irányában, akik egy sporteseményen hivatalos funkciót töltenek be, vagy akik ezen sporteseményhez kapcsolódóan bármilyen hivatalos feladatot látnak el, valamint a megvesztegetés vagy megvesztegetési kísérlet elfogadása ezen személyek által, vagy annak elfogadására való felhívás, ösztönzés.

b) Minden olyan tett, aminek az a célja, hogy egy tudottan nem megfelelő autót benevezzenek, vagy azzal részt vegyenek egy sporteseményen.

c) Minden csalárd, tisztességtelen viselkedés, eljárás, vagy olyan tett, amely egy sportesemény vagy általában az autósport érdekeit sérti.

d) Bármely FIA ellen irányuló tevékenység.

e) Az FIA döntéseinek figyelmen kívül hagyása, megtagadása.

f) Minden szó, cselekmény, vagy írásos anyag, mely morális sérelmet, vagy kárt okoz az FIA intézményeinek, tagjainak, vagy vezetőnek.

g) Felmerülő vizsgálat során az együttműködés megtagadása.

Hacsak másképp nem rendelik, a szándékos, vagy gondatlan szabályszegés egyaránt büntetendő.

A szabályszegés kísérlete is büntetendő.

Ezen szabályok figyelembe vétel mellett a jelen esetben az volt megállapítható, hogy az FIA kódex kiemelt pontjai egyértelműen megsértésre kerültek. A fegyelmi bizottság a levezett indokolás alapján azt a minősítést kellett, hogy alkalmazza, hogy a tiltott pályabejárást megvalósult (FIA Kódex 151.b.), továbbá a mennyiségre is, tiltott pályabejárást kísérlete is megvalósult. (FIA Kódex 151g.) pont alatti kiegészítés), Figyelemmel arra, hogy az eredmény bekövetkezése nem a versenyző páros magatartásától függött, azt végső soron tőlük független külső körülmények akadályozták meg.

A versenyző páros magatartása egyértelművé tette, - különösen a nemzetközi verseny miatt is - az FIA Kódex 151.f.) pontjának a megsértését. A versenyző páros ezzel kapcsolatos, szándékos magatartása pedig Sz. M. MNASZ sportszakmai alelnök meghallgatása után vált igen súlyos megítélés alá.

Szoros összefüggésben ezzel az FIA Kódex 151.g.) pontjának, megsértése amit, ugyancsak szándékosan követett el a versenyző páros ill. folytatott a fegyelmi eljárásban is.

Az FIA Kódex 151. pontjához tett kiegészítés, alapján a gondatlan szabályszegés és a szabályszegés kísérlete is büntetendő, így a FIA Kódex szerint ezeket, a magatartásokat is vétkes kötelezettség szegésnek kellett minősíteni.

A jelen esetben azonban - bár elvárható lenne a fenti szabályok ismerete is, - de elegendő lett volna a K. L. versenyigazgató szavaival egyező, Arad Rallye versenykiírásának, azon belül is az alábbi résznek az ismerete:

Arad Rallye versenykiírás:

„9.1. Regisztrációs eljárás

A pályabejárás megkezdése előtt, a versenyzők kötelesek a regisztrációs adatlapot kitölteni és legkésőbb az itiner átvételekor leadni.

A rendező minden versenyző részére az itinerrel együtt azonosító számmal ellátott matricát ad ki, melyet a versenyző a pályabejárás teljes időtartama alatt a szélvédő menetirány szerinti jobb felső sarkában jól láthatóan felragasztva köteles viselni. A matrica fel nem ragasztása, vagy hiánya a pályabejárási szabályok megsértésének számít. **Amennyiben a pályabejárási matrica megsérül, vagy a versenyzőpáros autót cserél, a versenyzőpáros köteles a rendezőtől új matricát kérni.**”

A fentiek alapján kétséget kizáróan megállapítható volt több önálló ok miatt is vétkes köteleességszegése a párosnak.

VI. Sporterkölcsi kérdések:

A fegyelmi eljárásban meghallgatott K. Zs. és Sz. M. megerősítették azt, hogy amikor közvetlenül beszéltek az eljárás alá vont A. Gy.-el, számukra még a tényekkel igazolt, és egyértelműen alátámasztott eseményeket is tagadta. Sz. M. határozott kérdésére megismételte korábbi, egyértelműen valótlán állítását.

Megjegyzendő, hogy P. Zs., ugyanerre a kérdésre, mint amit Sz. M. tett fel A. Gy.-nek, - nevezetesen, hogy a Suzuki Baleno bent járt-e az 5. gyorsaságin - P. Zs. már azt a választ adta, hogy igen.

Természetesen ezt a tényt felesleges volt lett volna tagadni, mert két jegyzőkönyv A. Gy. aláírásával, valamint négy versenyző társ, és egy fénykép igazolta ezt.

A fegyelmi bizottság mindezt csak ezért emeli ki, mert a sem az FIA Kódex 151.g.) pontja, sem a sportembertől elvárható, a sport szelleméhez méltó magatartás ezt az eljárást nem engedi meg. Ezen a tényen még az sem változtat, hogy a Sz. M. részére A. Gy. által küldött e-mailban, arra hivatkozik, hogy mindezt jogi képviselőjének tanácsára tette.

Amennyiben a szabályszegés legcsekélyebb gyanúja merül fel, egy sportolóval szemben akkor az FIA Kódex hivatkozott pontja alapján, a sport szelleméhez méltó, és

elvárható magatartás tanúsítása mellett, őszintén, haladéktalanul kell feltárni a történeteket. A sportolókkal szemben a saját maguk által kialakított szabályrendszer, az általános morális elvárásoknál lényegesen magasabb követelményt támaszt. Amennyiben ez nem így lenne, akkor a sport területén teret nyerhetne az „ügyeskedés” és az az elv, hogy csak azért felelnek ami, kiderül és bizonyított. Ez azonban azonnal romba döntené a sport szellemét, és annak évszázados hagyományait, és nem utolsó sorban a sportolók közötti esélyegyenlőséget is.

VII. Súlyosító és enyhítő körülmények:

A fegyelmi bizottság a döntése meghozatalakor súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy versenyzőpáros annak a versenynek a szabályrendszerét sem ismeri, amelyiken indult, ill. hogy védekezése tételesen ütközik az FIA Kódex 151. szakaszából hivatkozott pontokkal.

A fegyelmi bizottság nyomatékosan súlyosító körülményként értékelte, hogy a páros magatartása, - egyenes szándékkal - jogosulatlan előny megszerzésére, és ezen eljárásuk leplezésére irányult.

Ugyancsak súlyosító körülménynek értékelte a fegyelmi bizottság, hogy a fegyelmi eljárás tényét, súlyát és annak komolyságát, így az MNASZ egyik bizottságát, a versenyzőpáros - különösen A. Gy.- nem érezte, lényegében az eljárást figyelmen kívül hagyta, írásban tett nyilatkozatait nem tartotta be, írásban sem tett vallomást, és egyébként sem jelent meg a fegyelmi bizottság előtt.

A. Gy. tekintetében enyhítő körülményként értékelte a fegyelmi bizottság, hogy legalább az MNASZ sportszakmai alelnökéhez címzett írásbeli üzenetében, elismerte, hogy hibázott, és ezért elnézést kért.

P. Zs. tekintetében súlyosító körülményként értékelte a fegyelmi bizottság, hogy a jogszerű védekezés kereteit, - a versenykiírás, és az FIA, valamint az MNASZ szabályrendszerét, - messze meghaladó védekezést adott elő. A fegyelmi tárgyaláson való egyszeri megjelenését nem lehet enyhítő körülményként értékelni, figyelemmel arra, hogy ez elemi kötelessége a sportolónak.

Az enyhítő, és súlyosító körülmények összevetése alapján, a fegyelmi bizottság egységes büntetés kiszabását látta, indokoltnak. Abból az okból is, mert a páros az adminisztrációs feladatait is együttesen kezelte, és a páros minden tagjának egyenként is kötelessége minden szabály betartása, és minden szabálytalanság felfedése.

Így igaz ugyan, hogy A. Gy. terhére több súlyosító körülmény került megállapításra, de Ő végül is felfedte tettét és elnézést kért, míg P. Zs. tekintetében ilyen a fegyelmi bizottság megállapítani nem tudott. Ugyanakkor az Ő terhére kevesebb súlyosító körülmény került megállapításra.

Így a fenti okok, és a súlyosító, és enyhítő körülmények aránya az egységes büntetés kiszabását tették lehetővé.

A büntető feljelentés mellőzése okán nem értékelte se enyhítő, se súlyosító körülményként, azt a fegyelmi bizottság, hogy A. Gy. kórházi igazolásával kapcsolatban komoly aggály merült fel, K. Zs. nyilatkozata alapján.

Ugyancsak nem értékelte a fegyelmi bizottság A. Gy.-el szemben korábban - 2009. szeptemberében jogerős lett - versenyzéstől nyolc hónapra eltiltó határozatát, figyelemmel az MNASZ Elnökségének későbbi általános amnesztiájára.

A fegyelmi bizottság a páros eltiltását nemzetközi eltiltássá minősítette. Enne oka egyfelől, hogy a vétkes szabályszegés egy nemzetközi versenyen történt, másfelől a fegyelmi bizottság véget kíván vetni annak a gyakorlatnak, hogy az egyes eltiltott versenyzők, külföldön versenyezzenek, rombolva ezzel a fegyelmi határozat és az, MNASZ tekintélyét, valamint a hazai környezetben továbbra is szabálytisztelően versenyzők erkölcsi tartását.

VIII. Egyéb rendelkezések:

A fenti határozatot a Fegyelmi Bizottság a 2011. szeptember 9. napján megtartott, a Budapest, Magyar Nemzeti Autósport Szövetség Székhelyén (Budapest XIV., Istvánmezei út 1 - 3.) tárgyaláson hozta meg.

A kiadmány hitelül a fegyelmi bizottság elnökének aláírása szolgál, ugyanezért az MNASZ mindenkori iroda vezetője felel ugyancsak aláírásával, mint kiadmányozó.

Az eljárással felmerült költségeit az MNASZ viseli.

Kelt, Budapest, 2011. szeptember 9.

Tóth-Gili Ferenc
Fegyelmi Bizottság Elnöke

dr. Károlyi Attila
Fegyelmi Bizottság tagja
(jegyzőkönyv-vezető)

dr. Horváth Péter Pál
Fegyelmi Bizottság tagja

A határozat kiadmányozója:

Tóth-Gili Ferenc
Fegyelmi Bizottság Elnöke