

Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma: 4.Pktf.90.059/2025/2.

A kérelmező:

Magyar Nemzeti Autósport Szövetség
1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.

A kérelmező képviselője:

dr. Jakab János egyéni ügyvéd
1165 Budapest, Veres Péter utca 105-107. I/113.

A kérelmezett:

Magyar Gyorsulási Sportági Szövetség
7100 Szekszárd, Mikes utca 24.

A kérelmezett képviselője:

Litresits Ügyvédi Iroda – dr. Litresits András ügyvéd
1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.

Az eljárás tárgya: törvényességi felügyeleti eljárás

Az elsőfokú bíróság: Fővárosi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma: 83.Pkt.30.167/2023/29.

A fellebbezést benyújtó: kérelmezett

V é g z é s

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzésének fellebbezéssel nem támadott részét nem érinti, fellebbezett rendelkezését helybenhagyja.

A meg nem fizetett 9.000 (kilencezer) forint fellebbezési illeték az állam terhén marad.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye

I n d o k o l á s

- [1] A Fővárosi Törvényszék a 83.Pkt.30.167/2023/29. számú végzésében a kérelmezettet 500.000 forint pénzbírság megfizetésére kötelezte, továbbá arra, hogy a törvényes működését 30 napon belül állítsa helyre az alapszabályának az autósport sportágban rögzített szakszövetségi feladatokra, versenyszervezésre, versenyrendszerre vonatkozó rendelkezései megfelelő módosításával. A kérelmezett elnevezésével kapcsolatban előterjesztett törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelmet elutasította. Indokolásában kifejtette, hogy a törvényességi felügyeleti eljárás 2017. szeptember 18. napján

benyújtott kérelemre tekintettel van folyamatban, ezért a Cnytv. 5. § (1) bekezdésre is figyelemmel a 1952. évi III. törvény (rPp.) alkalmazandó. Az illetékességi kifogást nem találta alaposnak. A kérelmező kérelmének joghatásai az rPp. 132. § (1) bekezdése alapján fennmaradtak, a kérelem benyújtásának időpontjában a kérelmezett székhelye a Fővárosi Törvényszék illetékességi területén volt, így a Cnytv. 71/A. § (4) bekezdése alapján a Kúria Gfv.VI.30.073/2022/7. számú határozatában foglaltakra is figyelemmel a Fővárosi Törvényszék illetékessége fennáll. A Cnytv. 71/B. § (5) bekezdése alapján a Kúria határozatát követően folytatnia kellett az eljárást, amennyiben az alkalmazott intézkedés ellenére a kérelmezett működése továbbra is törvénytörő. A kérelmezett ezért nem hivatkozhatott az rPp. 130. § (1) bekezdés d) pontjára. Az elsőfokú bíróság a kérelmezett elnevezése vonatkozásában előterjesztett törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelmet elutasította a Cnytv. 71/B. § (2) bekezdés alapján, utalva a Kúria határozatában foglaltakra. Rámutatott, hogy a kúriai határozat megjelölte miként állítható helyre a kérelmezett törvényes működése. A kérelmezett az alapszabályát 2024. február 3. napján módosította, a bíróság az adatváltozást nyilvántartásba vette. Az elsőfokú bíróság a kúriai döntést követően tett kérelmezői és kérelmezetti előadások, a benyújtott iratok alapján arra az álláspontra jutott, a már korábbi határozatokban kifejtettekre is figyelemmel, hogy az autósport egy egységes, de összetett sportág, új versenytípusok jelenhetnek meg, azonban ezek is az egységes autósportág részei. Rögzítette, hogy a kérelmező az eljárásban igazolta, miszerint a sportról szóló 2004. évi I. törvény (Sport tv.) 20. § (1) bekezdésének megfelelően nyilvántartásba vett országos sportági szakszövetség, és a FIA tagja. Az új ügyszámon folytatódott eljárásban azonban nem bizonyította, hogy az általa hivatkozott gyorsulási sportág (Hot Rod) az autósporttól elhatárolható, önálló sportág. Kiemelte, hogy az autósportba azok a sporttevékenységek tartoznak, melyek lényegi és meghatározó jellege maga az autó. A kérelmező a kúriai döntést követően becsatolt iratokkal nem bizonyította, hogy a gyorsulási sport önálló sportág lenne. Utalt a FIA Nemzetközi Sportkódexére és a kérelmező alapszabálya 2. számú mellékletére. Az IHRA szervezet esetében nem tartotta tisztázottnak, hogy a szervezet a tagságát a tagdíjat megfizető sportolók vagy országos, területi, helyi hatókörű sportszervezetek alkotják. Felhívta a Sport tv. 20. § (3) bekezdését. Kiemelte, hogy az autósport egységes sportág, mely sportágban a kérelmező a Sport tv. 20. § (1) bekezdése szerinti országos sportági szakszövetséggént kizárólagos jelleggel látja el a Sport tv.-ben és más jogszabályokban meghatározott feladatokat és gyakorolja a Sport tv.-ben megállapított különleges jogosítványokat. A kérelmezett alapszabályában is írt sportok önálló sportágnak nem minősülnek, így a kérelmezett sportági szövetséggént sem tüntetheti fel magát. Ezért az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a kérelmező alappal indította meg a kérelmezettel szemben a Cnytv. 71/A. § (1) bekezdése szerinti eljárást a törvényes működés kikényszerítése érdekében. A Cnytv. 71/C. § (1) bekezdés a), b), d) pont szerinti jogsértés a 2024. február 3-i alapszabály módosítást követően továbbra is fennáll, ezért a Cnytv. 71/G. § (2) bekezdés a) pontjában írt intézkedést alkalmazta. A pénzbírság kiszabásánál mérlegelte a jogsértés súlyát és folyamatos tevékenységben álló jellegét.

- [2] A kérelmezett a fellebbezésében az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezését és az eljárás megszüntetését, másodlagosan az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra, új határozat hozatalára utasítását kérte. Hangsúlyozta, hogy a kérelmezett nyilvántartó bírósága a Miskolci Törvényszék. A Ptk. 3:34. § (1) bekezdése, a Cnytv. 1. § (1) bekezdés, 2. § b) és c) pontja, 71/A. § (4) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatására kizárólag a Miskolci Törvényszék lett volna jogosult. Kiemelte, hogy a Cnytv. 71/A. § (4) bekezdése 2018. január 1. napján hatályba lépett, így azt jelen törvényességi felügyeleti eljárásban alkalmazni kellett volna. Megítélése szerint az elsőfokú bíróság tévesen hivatkozott a Cnytv. 71/B. § (5) bekezdésére, mert a törvényes működése a jelen eljárás megindítását megelőzően helyreállt. Ismételten utalt res iudicata és illetékessége hiánya

fennállására. Előadta, hogy az alapszabályát módosította, amit a bíróság nyilvántartásba vett, az a törvényi követelményeknek megfelel. Álláspontja szerint a 124.Pkt.30.017/2018. szám alatt indított törvényességi felügyeleti eljárás befejezetté vált, a jelen eljárásban már az új Pp. szabályai érvényesülnek. Továbbra is hivatkozott a Pp. 360. §-ára, a korábbi törvényességi felügyeleti eljárásban előírtakat teljesítette, az alapszabályát módosította, amely módosításokat a bíróság és a kérelmező is elfogadott, ezzel a törvényességi felügyeleti eljárás befejezetté vált. Az új eljárásban a vitássá tett jog azonos, amelyet a bíróságnak észlelnie kellett volna, így az eljárás megindítása, folytatása törvénysértő. Vitatta az elsőfokú bíróságnak az autósporttal kapcsolatos álláspontját. Előadta, hogy a sport nem azonos a sportággal, autósportág nem létezik. Hivatkozott a Sport tv. preambulumára, az 1. § (2) bekezdésére, az Alaptörvény 28. cikkére, az Európai Sport Chartára, a Sport XXI. Nemzeti Sportstratégiáról szóló 65/2007. (VI.27.) OGY határozatra, valamint hazai más sportágakra. Sérelmezte, hogy a pénzbírság indokolása nem szerepel a végzésben, amely sérti a Cnytv. 71/G. § (2) bekezdését. Kérte annak mérséklését 50.000 forintra. Az elsőfokú bíróság a tisztességes eljárás elvébe ütköző módon nem jelölt meg semmilyen konkrét ténybeli alapot, vagy tévesen jelölte meg, amely megalapozná a pénzbírságot, nem tüntette fel, hogy az alapszabály mely rendelkezése és miért jogellenes és azt hogyan kellett volna módosítani.

- [3] A kérelmező az észrevételében a fellebbezés elutasítását kérte. Hangsúlyozta, hogy a kérelmezett mindvégig sportági szakszövetség, illetve sportági szövetségként nevesítette magát, amelyre tekintettel a Fővárosi Törvényszék kizárólagos illetékessége áll fenn. Előadta, hogy az autósportnak van nemzetközi és országos szakszövetsége és a Sport tv. is nevesíti. Az autósporton belül vannak szakágak, amelyek felügyeletét a szakszövetség gyakorolja. Ezért nem sért alkotmányos és sporthoz való jogot, ha az autósport mint önálló sporttevékenység létezik és annak szabályrendszerét az MNASZ mint sportági szakszövetség állapítja meg, figyelemmel arra is, hogy az autósport veszélyes üzem, amelyet fokozatosan felügyelni kell.
- [4] A fellebbezés nem alapos.
- [5] Az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy a törvényességi felügyeleti eljárás kérelemre indult még 2017. szeptember 18. napján. A bíróság illetékessége az ekkor hatályos Cnytv. 71/A. § (2) bekezdés alapján megfelelően alkalmazandó rPp. 42. § értelmében rögzült akként, hogy a hatályos Cnytv. 71/A. § (4) bekezdés szerint a székhely szerinti nyilvántartó bíróság, a jelen esetben a Fővárosi Törvényszék jár el. A Cnytv. 71/G. § (3) és (6) bekezdés együttes értelmezése alapján amennyiben a bíróság úgy ítéli meg, hogy az általa alkalmazott, Cnytv. 71/G. §-ában foglalt valamely törvényességi felügyeleti intézkedés nem vezetett eredményre, a törvényességi felügyeleti eljárást folytatnia kell és újabb intézkedést kell hoznia. A bíróságnak addig kell folytatnia a törvényességi felügyeleti eljárást, amíg a kérelemhez kötött körben a törvényes működés helyreállítása maradéktalanul meg nem történik. Ebből okszerűen következik az is, hogy a fellebbező által hivatkozott ítélt dolog a korábbi törvényességi felügyeleti intézkedés tekintetében nem merülhetett fel és a korábban rögzült illetékesség alapján a bíróság a törvényességi felügyeleti eljárást folytathatta. Az időközbeni székhelyváltozásra tekintettel a nyilvántartó bíróság vonatkozásában bekövetkezett változás nem hatott ki – egyéb törvényi rendelkezés hiányában – a törvényességi felügyeleti eljárásban az eljárásra jogosult bíróságra.
- [6] A kérelmező a nyilvántartási adatok szerint országos sportági szövetség, majd 2019. december 31. napjától a Sport tv. 20. § (1) bekezdés szerinti országos sportági szakszövetség. Ennek értelmében az adott sportágban csak egy országos sportági szakszövetség lehet. Az országos sportági szakszövetségnek a Sport tv. 22. § (1) bekezdésében meghatározott feladatait azonos

sportágban más, így országos sportági szövetség sem gyakorolhatja.

- [7] A sport, sportág meghatározását nem adja meg a Sport tv. A bíróság már korábbi határozatában is rámutatott, hogy az Európai Sport Charta sem ad eligazítást e vonatkozásban. A Sport tv. 20. § (1) bekezdése kifejezetten adott sportág tekintetében ad lehetőséget országos sportági szakszövetség létrehozatalára. A Sport tv. a sportrendezvények szervezésének feltételei meghatározása körében a veszélyes üzemű versenyzésre külön rendelkezéseket tartalmaz. Az nem vitás, hogy az autósport veszélyes üzem. A Sport tv. az autósport és autósportág között nem tesz különbséget. A Sport tv. országos sportági szakszövetségre vonatkozó előírásai alapján egyéb kifejezett jogszabályi rendelkezés hiányában nem lehetett arra következtetést vonni, hogy a - fellebbező állítása szerint - autósportág nem létezik. Az elsőfokú bíróság a Kúria határozata alapján a kérelmezett 2024. február 3. napján módosított és nyilvántartásba vett alapszabályára tekintettel helytállóan mutatott rá, hogy a hot rod gyorsulási sportág (amelyre rendelkezéseket tartalmaz a kérelmezett módosított alapszabálya) önálló, az autósporttól elkülönülő voltát kellett megítélnie. A rendelkezésre álló iratok, adatok alapján az elsőfokú bíróság megalapozottan jutott arra a megállapításra, hogy a hot rod gyorsulási sport nem önálló, az autósporttól elkülönülő sport, sportág, melyből következően a kérelmezett e sport tekintetében sem folytathat a kérelmező mint az autósportban országos sportági szakszövetség kizárólagos hatáskörébe tartozó tevékenységeket, feladatokat.
- [8] A kérelmezett módosított alapszabálya így továbbra sem felel meg maradéktalanul a bíróság által megjelölt, a kúriai határozatban is előírt követelményeknek, így a törvénysértő állapot továbbra is fennáll, amely indokolta a pénzbírság törvényességi felügyeleti intézkedést.
- [9] A pénzbírság mérséklésére nem látott alapot a másodfokú bíróság. A bíróság törvényességi felügyeleti intézkedésként korábban már alkalmazott pénzbírságot. Annak összegére és a továbbra is fennálló jogsértésre, annak súlyára tekintettel az ismételten törvényességi felügyeleti intézkedésként alkalmazott pénzbírság összege nem volt kirívónak tekinthető.
- [10] Az elsőfokú bíróság a határozatát kellően indokolta, döntésének indokai kitűnnek a határozata indokolásából. Az elsőfokú bíróság – a fentebb kifejtettekre is tekintettel – eljárási szabálysértés nélkül hozta meg határozatát, az a rendelkezésre álló adatok alapján érdemben felülbírálható volt, így hatályon kívül helyezési indokok nem álltak fenn.
- [11] Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését a Cnytv. 71/A. § (2) bekezdésére tekintettel a kérelem benyújtásának időpontjára figyelemmel a jelen eljárásban alkalmazandó rPp. 253. § (2) bekezdés értelmében, lényegében indokai alapján helybenhagyta.
- [12] A fellebbező személyes illetékmentessége folytán meg nem fizetett fellebbezési illeték az állam terhén maradt a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján.

Budapest, 2026. január 6.

Dr. Molnár Ágnes s.k.
a tanács elnöke

Dr. Merőtey Anikó s.k.
előadó bíró

Dr. Szentpáli Judit s.k.
bíró