

MAGYAR NEMZETI AUTÓSPORT SZÖVETSÉG
Sportfegyelmi Bizottsága

A Magyar Nemzeti Autósport Szövetség Sportfegyelmi Bizottságának a dr. Bánfi László, Lebovits Gábor és dr. Ugrin Tamás összetételű elsőfokú tanácsa a **Vingler Attila versenyző és Vingler László István sportszakember** vonatkozásában meghozott határozattal szemben Horváth Péter főtitkár (MGSZ) által előterjesztett észrevétel tekintetében meghozta az alábbi

4/I/2022.(XI.24.) SFB. sz. határozatot:

A Fegyelmi Bizottság elsőfokú tanácsa az előterjesztett fellebbezést elutasítja.

Jelen határozattal szemben 15 napon belül Horváth Péter MGSZ főtitkár a **Magyar Nemzeti Autósport Szövetség Sportfegyelmi Bizottságánál** benyújtandó, és az **MNASZ Elnökségéhez** címzett fellebbezéssel élhet.

INDOKOLÁS

A Fegyelmi Bizottság elsőfokú tanácsa az előterjesztett észrevételt érdemben vizsgálta, és az alábbi megállapításokra jutott:

- 1) Az észrevételt Horváth Péter, a Magyar Gokartversenyzők Országos Szövetségének főtitkára tette, és abban arra hivatkozik, hogy az MGSZ és az MNASZ közötti promóteri szerződés alapján a sportfegyelmi eljárás lefolytatása elsőfokon az MGSZ hatáskörébe tartozik, ennek ellenére általuk nem ismert oknál fogva járt el az MNASZ Fegyelmi Bizottsága és hozott határozatot az ügyben, ezért kéri az MNASZ elnökségét, hogy helyezze hatályon kívül az elsőfokú határozatot, és új eljárást folytasson le az MGSZ kijelölésével.
- 2) Mivel a beadvány az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezését, illetve új eljárás lefolytatását kérte, ezért azt a Fegyelmi Bizottság tartalmában fellebbezésnek tekintette, és ennek megfelelően bírálta el.
- 3) A Fegyelmi Bizottság megállapította, hogy a fegyelmi eljárás alapjául szolgáló bejelentést Hargitai Sándor, a gokart bizottság vezetője tette a saját nevében. Hargitai Sándor a fegyelmi eljárás során Horváth Péter által rendelkezésre bocsátott dokumentumok és információk szerint nem képviselője az MGSZ-nek. Az észrevételt azonban Horváth Péter főtitkár terjesztette elő „MGSZ főtitkár” aláírással, az MGSZ bélyegzőjét használva, azonban sem Horváth Péter magánszemély, sem az MGSZ nem volt bejelentő



az alapeljárásban, ezáltal fellebbezés előterjesztésére nem jogosult egyik sem a Sportfegyelmi Szabályzat szerint.

- 4) Nem helytálló a beadvány azon megállapítása sem, miszerint az MGSZ által nem ismert oknál fogva folytatta le az MNASZ Fegyelmi Bizottsága az eljárást és hozott határozatot, hiszen Hargitai Sándor bejelentő a 2022. április 8-én kelt, Herczeg Lajos MNASZ főtitkárnak elektronikus levelében írt megkeresésében, valamint az aznapi írásbeli nyilatkozatában (vallomásában) kifejezetten ezt kérte.
- 5) A Fegyelmi Bizottság a Horváth Péter által hivatkozott, MNASZ és MGSZ között létrejött promóteri szerződést nem ismeri, azonban a Versenykiírásból kitűnően az adott verseny a FIA, valamint az MNASZ általános szabályai szerint került megrendezésre, ezért a Fegyelmi Bizottság hatásköre megalapozott volt. Ezen túlmenően a bejelentő is az MNASZ részére tette meg a bejelentését és kifejezetten tőle kérte a fegyelmi vétség gyanújának kivizsgálását, ezért amennyiben felmerült volna az igény az eset MGSZ hatáskörében történő kivizsgálására, úgy azt az MNASZ felé megtett bejelentés előtt kellett volna megfontolni, ráadásul a Fegyelmi Bizottság meglátása szerint ez a bejelentett eset az MNASZ Fegyelmi Bizottsága által már elbírálásra került, ezért ugyanezt a magatartást másik testület még egyszer nem vizsgálhatja.
- 6) Végül a Fegyelmi Bizottság megállapítja, hogy az MNASZ-tól kapott tájékoztatás szerint a fellebbezési díj nem került megfizetésre, ezért a Sportfegyelmi Szabályzat 51.§ (1) bekezdése alapján a fellebbezést el kell utasítani.

Mindezekre tekintettel az elsőfokú tanács a Horváth Péter által előterjesztett, tartalmilag fellebbezésnek minősülő észrevételt elutasította.

A fellebbezést elutasító határozattal szembeni fellebbezési jogot az SFSZ. 51.§ (4) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2022. november hó 24. napja



Dr. Bánfi László
A Fegyelmi Tanács elnöke



Lebovits Gábor
A Fegyelmi Tanács Tagja



dr. Ugrin Tamás
A Fegyelmi Tanács Tagja

(Akadályoztatásukra tekintettel a határozatot az SFSZ 48.§ (2) bekezdése alapján a tagok helyett az elnök írta alá.)