

MAGYAR NEMZETI AUTÓSPORT SZÖVETSÉG
Sportfegyelmi Bizottsága

A Magyar Nemzeti Autósport Szövetség Sportfegyelmi Bizottságának a dr. Bánfi László, Lebovits Gábor és dr. Ugrin Tamás összetételű Fegyelmi Tanácsa **Herczeg Lajosnak, az MNASZ Főtitkárának** 2016. július 7-i kezdeményezése alapján a Székesfehérvár Rally 2016 Versenykiírásának elfogadásával összefüggésben megindult eljárásban **Berényi Ákos** Rallye Szakági Bizottság vezető, mint eljárás alá vont személy vonatkozásában meghozta az alábbi

2/I/2016. (VIII.12.) SFB. sz. határozatot:

A Fegyelmi Bizottság **Berényi Ákos** Rallye Szakági Bizottsági vezető vonatkozásában megállapítja, hogy a Székesfehérvár Rally 2016 Versenykiírásának elfogadásával megsértette a Rallye Versenyek Szabályai, Rallye Bajnokságok Alapkiírásai 2016. (RVSZ) 24.1. pontjában foglalt rendelkezéseket, ezáltal a Sportfegyelmi Szabályzat (SFSZ) 5.§ (2) bekezdés e) pontja szerinti fegyelmi vétséget követte el, ezért a Fegyelmi Bizottság az SFSZ 7.§ (2) bekezdés b) pontja szerinti írásbeli megrovásban részesíti.

Jelen határozattal szemben 15 napon belül az eljárás alá vont személy, valamint akinek jogát vagy jogos érdekét a határozat érinti, a reá vonatkozó rendelkezés tekintetében, a **Magyar Nemzeti Autósport Szövetség Sportfegyelmi Bizottságánál** benyújtandó, és a **Fellebbviteli Bizottsághoz** címzett fellebbezéssel élhet.

INDOKOLÁS

Herczeg Lajos, az MNASZ főtitkára 2016. július 7-én arról tájékoztatta a Fegyelmi Bizottság vezetőjét, hogy Varga Imre, mint a Sporttanács megbízott vezetője 2016. július 6-án írásban megkereste a főtitkárt, és fegyelmi eljárás megindítását kezdeményezte Berényi Ákos ellen, mert a Fehérvár Rallye 2016 Versenykiírásának elfogadásával megsértette az MNASZ Alapszabályának 30.§ (2) bekezdése b) pontját.

Varga Imre a megkeresés indokolásában előadta, miszerint a nevezett szakágvezető saját hatáskörében eljárva, 2016.06.30. napján jóváhagyta a Fehérvár Rallye 2016 rendezvény versenykiírását, melynek tartalma több pontban jelentősen eltér a 2016.évi Rallye Versenyek Szabályzatában foglaltaktól. Jelezte továbbá, hogy a Sporttanács által lefolytatott előzetes vizsgálat alapján megállapítást nyert, miszerint az RVSZ-től a versenykiírásban megjelent módon való eltérés csak az RVSZ módosításával lehetne lehetséges, mely módosítás nyilvánvalóan nem a sportág és a versenyzők érdekeit szolgálná, ezért a Sporttanács erre nem lát lehetőséget. Álláspontja szerint a nevezett szakágvezető cselekményét súlyosbítja, hogy a versenykiírás önkényes jóváhagyása előtt, tudatosan nem kérte ki a szakági tagok jóváhagyását, valamint figyelmen kívül hagyta a vonatkozó alapkiírásban foglalt

sportszabályokat, ezzel veszélyeztetve a Fehérvár Rallye 2016 nemzetközi CEZ verseny nemzeti szabályoknak megfelelő lebonyolítását. Ezen túlmenően véleménye szerint Berényi Ákos figyelmen kívül hagyta az RSB 03/2016 (VII.04.) sz. Rallye Szakági Bizottság elektronikus határozatát is, amely szerint a „A Rallye Szakági bizottság úgy határoz, hogy engedélyezi a 2016 Fehérvár Rallye, az érvényes RVSZ-től eltérő módon, a technikai átvétel utáni rajtvárakozó PF kialakításának elhagyását” szövegváltozatú határozati javaslat 3 igen, 1 tartózkodás és 5 nem szavazat mellett nem került elfogadásra.

A fenti indokolás alapján Varga Imre kérte a fegyelmi eljárás megindítását, egyúttal azt is kezdeményezte, hogy Berényi Ákos vezetői tevékenysége a vizsgálat ideje alatt felfüggesztésre kerüljön.

A Fegyelmi Bizottság a fegyelmi eljárás megindítását a 2016. július 11-én kelt 1/I/2016. (VII.11.) sz. SFB határozattal elrendelte, ugyanakkor az SFSZ 27.§-ában szabályozott, a sportszakmai tevékenység gyakorlásának felfüggesztésére irányuló indítványt nem tartotta megalapozottnak, illetve annak elrendelését indokoltnak, ezért a határozathozatalt ebben a körben mellőzte, amelyről a Szövetségen keresztül az eljárás alá vont személyt értesítette.

Ezt követően a tényállás megállapítása érdekében a Fegyelmi Bizottság bizonyítást folytatott le, a megindult fegyelmi eljárás keretében elsőként az eljárás alá vont személyt meghallgatásra megidézte.

Az idézés alapján a meghallgatáson 2016. július 19-én megjelent Berényi Ákos, a Rallye Szakági Bizottság vezetője és előadta, hogy a Fehérvár Rallye 2016 Versenykiírásának elfogadását már önmagában az a körülmény jelentősen megnehezítette, hogy a rendező a megadott határidőhöz viszonyítva (versenyt megelőzően 45 nappal) késve adta le azt, így annak érdemi elbírálására időbeli nyomás alatt kellett sort keríteni. A másik körülmény, amely jelentősen befolyásolta a versenykiírás megítélését, az volt, hogy a rendező kizárólag vasárnap kívánt gyorsasági szakaszokat lebonyolítani, melynek fényében értelmetlennek és szükségtelennek tűnt akár pénteken reggel, akár szombaton reggel gépátvételt tartani, majd ezután közvetlenül parc ferme-be irányítani a versenyzőket, jóllehet a prológra is csak szombaton délután került volna tervezetten sor.

Berényi Ákos a versenykiírás formális jóváhagyása vonatkozásában felhívta a figyelmet az MNASZ hatályos szabályai között fennálló ellentmondásra. Egyrészt ugyanis az MNASZ Általános Sportszabályzat és Előírások 16.10 fejezete szerint a nemzeti versenyek kiírása során az MNASZ bajnokság, kupa, trófea, challenge és sorozat versenyek versenykiírását az adott szakág vezetője engedélyezi a Sportbírói Bizottság, a Sportfelügyelői Bizottság és a Technikai Bizottság vezetőjének ellenjegyzése birtokában (16.10.2. pont).

Ezzel egyidejűleg ugyanakkor az Rallye Versenyek Szabályai, Rallye Bajnokságok Alapkiírásai (RVSZ) 11. Fejezete a Versenykiírások tekintetében a következőket rögzíti:

11. VERSENYKIÍRÁS

11.1 A rendező a hivatkozott szabályokban rögzített módon és formában

versenykiírást köteles készíteni (formai követelményeket lásd: FIA Regionális Rallye Versenyek Sportszabályzat II. függelék, valamint az MNASZ Általános Sportszabályzat és Előírások).

11.2 Amennyiben egy verseny szorzóval kerül figyelembe vételre, úgy ezt az adott verseny versenykiírásában közölni kell.

11.3 A rendezőnek a versenykiírást, az útvonallappal és részletes időtervvel, valamint az előzetes biztonsági tervvel kiegészítve, a verseny kezdete előtt legalább 45 nappal az **RSB-hez jóváhagyásra be kell nyújtania.**

11.4 A versenykiírás és az előzetes biztonsági terv kizárólag együtt adható le.

11.5 **Az RSB által jóváhagyott versenykiírást** a verseny előtt legkésőbb 30 nappal, magyar és angol nyelven, azonnali megjelenítésre alkalmas formában (ajánlott: PDF kiterjesztésű állomány) át kell adni az RSB Titkárságának, és ezzel egy időben közzé kell tenni a verseny hivatalos honlapján.

11.6 A nyomtatott versenykiírást 1 példányban, az itinerbe fűzve, és az útvonallappal mellékelve át kell adni az itiner átvételénél azon versenyzőpárosok részére, akik a versenyre neveznek.

A fentiek ismeretében Berényi Ákos szerint a Rallye Szakági Bizottság gyakorlata az volt, hogy a magasabb szintű szabályzat rendelkezéseit követték, ezért a szakmai követelmények érvényesülése érdekében az RSB tagjai számára minden versenykiírást megküldött, azt mindannyian értékelték, szükség esetén módosító javaslatokat fűztek hozzá, végül jelezték a tagok, hogy a versenykiírást támogatják vagy nem. Berényi Ákos ezek figyelembevételével formális testületi határozat nélkül, RSB vezetőként egy személyben döntött arról, hogy a versenykiírást jóváhagyja-e. A konkrét esetben Berényi Ákos elmondta, hogy az egyeztetések és módosító javaslatok után 6 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett fogadta el és hagyta jóvá a versenykiírást, majd küldte azt meg az MNASZ Titkársága részére 2016. június 30-án.

A jóváhagyást követően Berényi Ákos külföldre utazott. Ezt követően az RSB ismét napirendjére tűzte ismételten a témát, és Berényi Ákos távollétében az alábbi álláspontra helyezkedett:

„103/2016 Rallye Szakági Bizottság elektronikus határozati javaslat 2016.07.04.:

A Rallye Szakági bizottság úgy határoz, hogy engedélyezi a 2016 Fehérvár Rallye, az érvényes RVSZ-től eltérő módon, a technikai átvétel utáni rajtvárakozó PF kialakításának elhagyását.

Fenti határozatot a Rallye Szakági Bizottság 3 igen 1 tartózkodás 5 nem mellett, nem fogadta el.”

A Sporttanács szintén foglalkozni kezdett a témával, és ugyancsak 2016. július 4-én meghozta a 201/2016. sz. határozatot az alábbiak szerint:

„A Sporttanács a 2016. július 29-31. között megrendezésre kerülő Székesfehérvár Rallye verseny versenykiírását felülvizsgálva, a Rallye Szakági Bizottság 103/2016. sz. határozata alapján utasítja rendezőt, hogy 2016. július 7-ig végrehajtási utasítást küldjön meg az RSB részére jóváhagyásra, melyben az RSB fenti határozatára hivatkozva a versenykiírást módosítja. Egyúttal kötelezi a rendezőt a verseny útvonallapjának megváltoztatására, szintén a fenti határozat alapján. Amennyiben a

rendező a megadott határidőig a végrehajtási utasítást, illetve a módosított útvonal állapotot nem küldi meg az MNASZ részére, úgy a Sporttanács intézkedik a verseny engedélyszámának felfüggesztéséről, illetve a versenykiírás hatályon kívül helyezéséről.”

Berényi Ákos a meghallgatáson előadta, hogy a Sporttanács határozata ellenére tudomása szerint a Fehérvár Rallye 2016 Versenykiírása nem változott, ugyanakkor az engedélyszám felfüggesztésére, illetve a versenykiírás hatályon kívül helyezésére nem került sor.

Berényi Ákos előadta továbbá, hogy a parc ferme-nek közvetlenül a gépátvételt követő kialakításának mellőzését az RVSZ 24.1. pontjában foglalt rendelkezéstől eltérően azért hagyta jóvá, mert életszerűtlennek tartotta azt, illetve az RSB módosító javaslata, miszerint a gépátvételt követően meghatározott időn belül a autók kerüljenek szervízparkba, a szükséges biztonsági szempontokat is érvényre juttatta. Mindezek figyelembevételével a gépátvételre szombaton reggel, a parc ferme kialakítására pedig a versenykiírás szerint a prológ és a szervízpark után szombaton délután kerül sor. Az RVSZ rendelkezésétől való eltéréssel összefüggésben előadta, hogy arról tudomása volt, de a versenykiírásokat azzal a feltételezéssel fogadta el mindig, hogy ő egy személyben dönt, ami feljogosítja arra is, hogy az RVSZ rendelkezéseitől – különösen az RSB-tagok támogatása birtokában – indokolt esetben eltérjen.

A Fegyelmi Bizottság 2016. augusztus 2-án hallgatta meg Varga Imrét, a Sporttanács megbízott vezetőjét, aki bevezetőjében kihangsúlyozta, miszerint nem kizárólag a jelen eljárás tárgyát képező Fehérvár Rallye 2016 Versenykiírásával vannak fenntartásai, hanem általában a Berényi Ákos által jóváhagyott versenykiírásokkal, mivel álláspontja szerint azok nem felelnek meg az RVSZ-nek, illetve nem minden esetben tükrözik az RSB tagjainak álláspontját, általánosságban pedig meglátása szerint Berényi Ákos „nem működik együtt az MNASZ érdekeinek megfelelő irányvonallal”. A konkrét szabályokon túlmenően etikai szabályok is kötik Berényi Ákost, akinek vezetőként sportszerűen kellene viselkednie.

A konkrét esetben a leg súlyosabb problémát megítélése szerint az jelentette, hogy az RVSZ alapján kötelező lett volna a parc ferme kialakítása a gépátvétel után, azonban nem ezt tartalmazta a rendező által előterjesztett versenykiírás, amit ennek ellenére jóváhagyott Berényi Ákos, amit önhatalmúlag tett meg. Előadta, hogy jelezte fenntartásait Berényi felé 2016. június 29-én este, majd június 30-án részleteiben is, ennek ellenére tudomása szerint Berényi már június 29-én 0:37-kor elküldte az MNASZ Titkárság felé az elfogadott versenykiírást.

Varga Imre szerint az RSB ajánlásokat fogalmazott meg a rendező felé, aki abból néhányat vett figyelembe, a parc ferme-re vonatkozó javaslatot nem, miszerint a gépátvétel után ajánlott útvonalon megadott időn belül érjenek be az autók a szervízparkba.

A Sporttanács 2016. július 4-én meghozta a már hivatkozott 210/2016. sz. határozatát, miszerint ha a rendező nem teljesíti az ajánlásokat, úgy felfüggeszti a verseny engedélyszámát és hatályon kívül helyezi a versenykiírást. Mivel a versenykiírás tartalmában érdemi változás nem történt, ezért 2016. július 7-én Varga Imre

kezdeményezte a Sporttanács előtt újabb határozat meghozatalát a 210/2016. sz. határozat végrehajtása érdekében, azonban érvényes határozat nem született. 2016. július 18-án ezt ismételtén megkísérelte, de ezúttal is eredménytelenül, mert a szavazás eredménytelen lett. Végül megjegyezte, hogy a 107/2016. (VII.25.) sz. határozatával az RSB elfogadta a rendező által jóváhagyásra megküldött végrehajtási utasítást 5 igen és 4 tartózkodás mellett.

Annak érdekében, hogy a Rallye Szakági Bizottság működési rendjét, illetve a Fehérvár Rallye 2016 Versenykiírása elfogadásának körülményeit a Fegyelmi Bizottság mélyebben megismerje, megkereste a Szövetség Titkárságát, mely alapján nyilvánvalóvá vált, hogy az RSB nem rendelkezik önálló szabályzattal a tevékenységére vonatkozóan, így az MNASZ egyéb szabályzatai irányadók rá. Ezt követően a Fegyelmi Bizottság úgy döntött, hogy írásban kérdést intéz az RSB tagjaihoz általában az RSB működésével, valamint a konkrét esettel kapcsolatban. A Fegyelmi Bizottság azért választotta az információszerzés ezen módját, mivel nem az RSB tagjai álltak az eljárás hatálya alatt, így személyes meghallgatásuk nem volt feltétlenül szükséges, ezzel szemben gyorsabban és egyszerűbben volt kivitelezhető, mint kilenc fő személyes meghallgatása a szabadságok időszakában. Végül a Fegyelmi Bizottság azt sem zárta ki, hogy amennyiben azt indokoltnak mutatkozik, az elektronikusan megküldött válaszok alapján akár az RSB-tagok személyes meghallgatását is foganatosítja. Ilyen előzmények után a Fegyelmi Bizottság a Szövetség Titkárságának közreműködésével az alábbi kérdéseket intézte az RSB tagjaihoz:

1) Mi a gyakorlat a versenykiírások elfogadása tekintetében? Testületi döntés születik-e az RSB által, ahol minden tag szavaz, majd formális határozatot hoz az RSB, vagy Berényi Ákos vezető mindenki véleményét kikéri, de egyedül hagyja jóvá a versenykiírást?

2) Mi volt a véleménye a versenykiírásról, mit közölt Berényi Ákossal?

3) Hogyan született meg a 103/2016. (VII.04.) RSB határozat Berényi Ákos távollétében? Változott-e az álláspontja a Berényi Ákossal közölt véleményhez viszonyítva, és ha igen, akkor miért?

Az írásbali megkeresés alapján Rádl József, Koch Gábor, Torma József és Bernhardt János küldte meg álláspontját. A válaszokból megállapítható volt, hogy azok Berényi Ákos előadását, valamint az általa hivatkozott MNASZ Általános Sportszabályzat és Előírások 16.10.2 pontját tükrözi vissza, miszerint a rendező által megküldött versenykiírást Berényi Ákos vezető szétküldte a tagoknak, akik jelezték észrevételeiket, egyeztettek a tagok egymás között, közös álláspontot alakítottak ki, azt közölték a rendezővel, majd kialakították a végleges tartalmat. A válaszok alapján megállapítást nyert, hogy formális testületi határozat a versenykiírások elfogadása tekintetében sem általában, sem a konkrét esetben nem született, azt a fenti egyeztetési eljárás után Berényi Ákos egy személyben hagyta jóvá. A 2. és 3. pontra adott válaszokból a tagok személyes, szakmai álláspontjai körvonalazódtak, érdemi hatással azok az eljárás tárgyára nem voltak. Az a körülmény még kiemelés érdemel, miszerint a tagok is megerősítették, hogy az előírásokhoz viszonyítva későn kapták meg a versenykiírást, mivel azt verseny előtt 45 nappal kellene, ami jelentősen nehezítette az érdemi szakmai elbírálás lehetőségét.

A fenti tényállás alapján a Fegyelmi Bizottság az alábbi jogi következtetésre jutott:

A Fegyelmi Bizottság megállapította, hogy a Rallye Szakági Bizottság tevékenységére vonatkozó speciális, egyedi szabályzat nem került kidolgozásra és elfogadásra, így az eljárás alá vont személy sérelmezett magatartását az MNASZ Általános Sportszabályzat és Előírások 2.34.1, valamint a Rallye Versenyek Szabályai, Rallye Bajnokságok Alapkiírásai (RVSZ) 1.6. pontjában vázolt szabályok fényében ítélte meg.

A benyújtott panaszban kiemelten és nevesítetten sérelmezett körülmény a parc ferme kialakításának elmulasztása volt. Az erre vonatkozó szabályokat az RVSZ 24. fejezete, illetve azon belül a 24.1. pont tartalmazza, miszerint „Közvetlenül a gépátvétel után, valamint a napi szakaszcélok követően, illetve a verseny célba érkezése után, a rendező köteles a nézőktől és más nem hivatalos személyektől elkerített, köz- és tűzbiztonsági szempontból őrzött területet biztosítani parc fermé céljára”. Az RVSZ azt is rögzíti az 1.11 pontjában, hogy „A szabályok alól kivételt csak az MNASZ engedélyezhet”, illetve ahol az RVSZ az eltérés lehetőségét biztosítani kívánta, azokban az esetekben ezt kifejezetten szabályozta, illetve feljogosította az RSB-t – és nem annak vezetőjét – az RVSZ-től való eltérésre (pl. gyorsasági szakaszok ismétlése, 20.7 pont). Mindezek alapján a Fegyelmi Bizottság meglátása szerint a szabályok nem adtak lehetőséget a parc ferme-re vonatkozó rendelkezésektől való eltérésre, így Berényi Ákos azon hivatkozása, hogy a jóváhagyásról egy személyben ő dönthetett az MNASZ Általános Sportszabályzat és Előírások alapján, nem jogosítja fel a vonatkozó szabályoktól való eltérésre vagy azok mellőzésére.

Mindazonáltal az is megállapítást nyert, hogy a döntéshozatalra vonatkozó szabályok valóban ellentétes rendelkezést tartalmaznak ugyanarra a tárgyra vonatkozóan. Míg a az MNASZ Általános Sportszabályzat és Előírások 16.10.2. pontja szerint a nemzeti versenyek kiírása során az MNASZ bajnokság, kupa, trófea, challenge és sorozat versenyek versenykiírását az adott szakág vezetője engedélyezi a Sportbírói Bizottság, a Sportfelügyelői Bizottság és a Technikai Bizottság vezetőjének ellenjegyzése birtokában (16.10.2. pont), addig az RVSZ már szintén hivatkozott 11.3. pontja szerint a versenykiírást az RSB részére kell a rendezőnek jóváhagyás céljából benyújtani a verseny előtt legalább 45 nappal.

A szabályozási anomáliát a Fegyelmi Bizottság az általános jogelvekkel összhangban egyrészt úgy értékelte, hogy a jogbizonytalanságból fakadó hátrányos következmények nem róhatók az eljárás alá vont személy terhére, mivel ő is egy jogalkalmazó ebben a tekintetében, a szabályozás ezen tartalmát nem ő alakítja ki, hanem ő is elszenvedője a fenti jelenségnek. Másrészt a Fegyelmi Bizottság a fent hivatkozottak szerint utal arra, hogy az RVSZ 1.6. pontja a következőket tartalmazza:

„A rallye versenyek rendezésére, lebonyolítására, és a részvétel feltételeire az alábbi szabályok érvényesek:

- a) az FIA Nemzetközi Sportkódexe és függelékei;
- b) az FIA Általános Előírásai;
- c) az FIA Regionális Rallye Versenyek Sportszabályzata, illetve más FIA versenyek

sportszabályzata (ahol alkalmazandó);
d) az MNASZ Általános Sportszabályzat és Előírások,
valamint az MNASZ egyéb szabályzatai;
e) jelen RVSZ és az egyes bajnokságok alapkiírása;
f) a rendezői szerződés tartalma;
g) az adott verseny versenykiírása.”

A felsorolás a Fegyelmi Bizottság meglátása szerint arra enged következtetni, hogy az egyúttal a szabályzatok hierarchiáját is tükrözi az egyes elfogadó testületek jelentősége alapján, ami az általános jogelvek szerint szintén arra utal, hogy a hierarchiában magasabb szinten álló szabályzat nagyobb súllyal esik latba az alkalmazás során, ennek megfelelően az alacsonyabb szinten elhelyezkedő szabályzatok a felettük álló szabályok leképezése útján jönnek létre egyre több speciális, szakmai részletszabályozást alkalmazva. Ez az értelmezés ezen túlmenően azt a következményt is maga után vonja, hogy a felsorolásban alacsonyabb szinten elhelyezkedő szabályzat rendelkezései nem lehetnek ellentétesek a magasabb szintű szabályzat rendelkezéseivel, amennyiben pedig erre mégis sor kerül, úgy a magasabb szintű szabályozási eszköz rendelkezései az irányadók.

Megjegyzi a Fegyelmi Bizottság, hogy az RSB-tagok által is megerősített gyakorlat is évek óta az MNASZ Általános Sportszabályzat és Előírások rendelkezésének felelt meg, tehát a Rallye Szakági Bizottság vezetője hagyta jóvá egy személyben a versenykiírásokat érdemi testületi határozat nélkül, de a tagokkal való egyeztetést követően. Mindezekre tekintettel a Fegyelmi Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy az RSB határozathozatalának mellőzését a versenykiírás jóváhagyása vonatkozásában nem értékelte Berényi Ákos terhére.

Az ügyre vonatkozó további meggyőződése kialakítása során azt is mérlegelte a Fegyelmi Bizottság, hogy Berényi Ákos érvelése logikusnak és életszerűen mutatkozott abban a tekintetben, hogy a kizárólag vasárnapra tervezett gyorsasági szakaszok ismeretében indokoltannak tűnt a péntek reggelre vagy később szombat reggelre tervezett gépátvétel után közvetlenül parc ferme-be irányítani az autókat, továbbá a parc ferme jelentősége és szerepe a nemzetközi gyakorlat szerint is ettől eltérő.

Az eset megítélését ugyancsak árnyalja indirekt módon az a körülmény, hogy a megfelelő hatáskörrel rendelkező Sporttanács jogosan kísérelt meg érvényt szerezni az RVSZ 24.1. pontja rendelkezéseinek az eset körülményeinek ismeretében, azonban 210/2016. (VII.4.) sz. határozatának végrehajtása mégis elmaradt.

Végül a tényállással összefüggésben azt is megjegyzi a Fegyelmi Bizottság, hogy az RSB a 107/2016. (VII.25.) sz. határozatával a versenyt megelőzően elfogadta a rendező által jóváhagyásra megküldött végrehajtási utasítást.

Mindezek figyelembevételével a Fegyelmi Bizottság a fenti tényállás alapján arra megállapításra jutott, hogy Berényi Ákos, a Rallye Szakági Bizottság vezetője a Fehérvár Rallye 2016 Versenykiírásának elfogadásával megsértette az RVSZ 24.1. pontját a parc ferme kialakítására vonatkozó rendezői javaslat elfogadása által.

A Fegyelmi Bizottság megjegyzi, hogy a megkeresésben hivatkozott jogalapot, miszerint Berényi Ákos magatartása az MNASZ Alapszabályának 30.§ (2) bekezdés b) pontjába ütközne, nem találta megalapozottnak, mivel megértése szerint jelen esetben nem került sor meglévő szabályzat rendelkezésének módosítására vagy eltérő rendelkezés jóváhagyására, ezzel szemben egy élő rendelkezés alkalmazását végül mellőzte a versenykiírás jóváhagyása során.

Ugyancsak utal a Fegyelmi Bizottság arra, hogy a Varga Imre által hivatkozott körülményt, miszerint Berényi Ákos a versenykiírás jóváhagyása során nem vette figyelembe az RSB 03/2016 (VII.04.) sz. elektronikus határozatát (illetve annak el nem fogadását), nem értékelte az eljárás alá vont személy terhére, hiszen a szavazásra (határozathozatalra) a versenykiírás jóváhagyását követően, később került sor.

A Fegyelmi Bizottság megjegyzi, hogy Berényi Ákos, továbbá az RSB tagjai ellen 2015. október 15-én marasztaló határozatot hozott az RSB 35/2015. (IV.23.) sz. határozatának vizsgálata miatt indult fegyelmi eljárás során. A Sportfegyelmi Szabályzat 10.§ (3) bekezdése szerint visszaesőnek minősül az, aki a fegyelmi vétség elkövetését megelőzően már fegyelmi büntetésben részesült, és ennek a büntetésnek a letöltésétől számított hat hónapon belül újabb fegyelmi vétséget követ el. Ezzel összefüggésben a Fegyelmi Bizottság megállapította, hogy a jelzett időtartam az előző büntetés letöltésétől számítva már eltelt, ezáltal Berényi Ákost jelen eljárásban nem tekintette visszaesőnek.

Mindezekre tekintettel a Fegyelmi Bizottság a SFSZ 7.§-a szerint alkalmazható második legenyhébb büntetésként Berényi Ákost írásbeli megrovásban részesítette, mivel a Fegyelmi Bizottság megítélése szerint a megállapított fegyelmi vétséggel ez a szankció mutatkozik arányban állónak, továbbá alkalmas arra, hogy további hasonló fegyelmi vétségtől az érintetteket visszatartsa. A Fegyelmi Bizottság egyúttal felhívja az eljárás alá vont személy figyelmét arra, hogy további tevékenysége során igyekezzon nagyobb hangsúlyt és odafigyelést fordítani arra, hogy vezetői tevékenysége, illetve az RSB határozatai a Szövetség szabályzataival, illetve más testületek határozataival összhangban legyenek.

A Fegyelmi Bizottság az ügygel összefüggésben még megjegyzi, hogy Varga Imre elmondása szerint Berényi Ákos 2016. június 29-én 0:37-kor küldte meg részére is a versenykiírást, de az MNASZ Titkárságától származó levelezésből úgy tűnik, hogy ez 2016. június 30-án 12:56-kor történt meg. Ez a körülmény arra enged következtetni, hogy több lehetőség volt az érintett, hivatkozott személyek közötti egyeztetésre a témában, mindazonáltal a Fegyelmi Bizottság szerint ennek nincs jogi relevanciája, ezért az egyes személyek közötti nézetkülönbségek, lojalitásuk vagy alkalmasságuk megítélése tárgyában nem kívánt állást foglalni a Fegyelmi Bizottság erre vonatkozó hatáskör hiányában.

Végül a Fegyelmi Bizottság ajánlást fogalmaz meg az MNASZ arra jogosult vezetői és testületei számára, hogy a fentiekhez hasonló szabályozási anomáliák hátrányos következményeinek csökkentése érdekében indokoltnak mutatkozik a vonatkozó szabályzatok rendelkezéseinek áttekintése, valamint közöttük a fokozott összhang megteremtése.

Az első fokú fegyelmi határozattal szembeni fellebbezési jogot az SFSZ. 44.§-a biztosítja.

Kelt, Budapest, 2016. augusztus hó 12. napja

Dr. Bánfi László
A Fegyelmi Tanács elnöke

Lebovits Gábor
A Fegyelmi Tanács Tagja

dr. Ugrin Tamás
A Fegyelmi Tanács Tagja